



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

MĚŘENÍ A HODNOCENÍ VÝKONNOSTI PODNIKU

MEASUREMENT AND EVALUATION OF BUSINESS PERFORMANCE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Adam Bartel

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

prof. Ing. Alena Kocmanová, Ph.D.

BRNO 2020

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Adam Bartel**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Ekonomika podniku
Vedoucí práce: **prof. Ing. Alena Kocmanová, Ph.D.**
Akademický rok: 2019/20

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Měření a hodnocení výkonnosti podniku

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy zpracování
Teoretická východiska práce
Analýza současného stavu
Vlastní návrhy řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Cílem bakalářské práce je zhodnocení finanční situace vybrané společnosti za období 2015–2018 pomocí zvolených metod a ukazatelů finanční analýzy. Po zhodnocení finanční situace a na základě výsledků vycházejících z finanční analýzy budou formulovány návrhy, které by měly pomoci ke zlepšení stávající situace.

Základní literární prameny:

GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. Finanční analýza a plánování podniku. Praha: Ekopress, 2007. ISBN 978-80-86929-26-2.

GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK. Analýza podniku v rukou manažera: 33 nejčastěji používaných metod strategického řízení. 2. vyd. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-032-2.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. ISBN 978-80-247-4456-8.

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. Finanční analýza. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735-7219-2.

RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2019/20

V Brně dne 29.2.2020

L. S.

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na měření a hodnocení finanční výkonnosti podniku Lesy České republiky s. p., v letech 2015-2018. Práce je rozdělena do tří částí. V teoretické části je vymezena charakteristika finanční analýzy, jednotlivé ukazatele a jejich vzorce pro výpočty. Druhá část je analytická, kde se pomocí vzorců uvedených v teoretických východiscích vypočítají hodnoty jednotlivých ukazatelů. V poslední části jsou na základě výsledků návrhy na zlepšení finanční situace podniku.

Abstract

This bachelor's thesis is aimed at measurement and evaluation of the financial effectiveness of the state enterprise Lesy České republiky s. p., between the period of 2015-2018. The thesis is divided into three main parts. The theoretical part delimits the characteristics of financial analysis, individual indicators and their formulas for calculations. Second part is analytical, where the values of the individual indicators are calculated using the formulas given in the theoretical bases. In the final part, based on the results, there are proposals to improve financial status of the company.

Klíčová slova

Finanční analýza, výkonnost podniku, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, výkaz cash flow, poměrové ukazatele, rozdílové ukazatele

Key words

Financial analysis, business performance, balance, profit and loss statement, cash flow statement, differential indicators, financial ratios

Bibliografická citace

BARTEL, Adam. Měření a hodnocení výkonnosti podniku [online]. Brno, 2020 [cit. 2020-05-23]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/125485>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Alena Kocmanová.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 23. května 2020

.....
podpis autora

Poděkování

Touto cestou bych rád poděkoval vedoucí mé bakalářské práce prof. Ing. Aleně Kocmanové, Ph.D. za její ochotný přístup, cenné rady a připomínky během zpracování této bakalářské práce. Také bych chtěl poděkovat zaměstnancům podniku Lesy České republiky, s. p. za jejich vstřícnost a ochotu v analýze podniku. V neposlední řadě také děkuji své rodině za podporu během celého studia.

OBSAH

ÚVOD.....	11
1 CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ.....	12
2 TEORETICKÉ VÝCHODISKA PRÁCE	13
2.1 Finanční analýza.....	13
2.1.1 Účel finanční analýzy	13
2.1.2 Uživatelé finanční analýzy.....	13
2.1.3 Zdroje informací pro finanční analýzu	15
2.2 Analýza absolutních ukazatelů.....	16
2.2.1 Horizontální analýza	16
2.2.2 Vertikální analýza	17
2.3 Analýza rozdílových ukazatelů	17
2.3.1 Čistý pracovní kapitál	17
2.3.2 Čisté pohotové prostředky	18
2.3.3 Čistý peněžní majetek	18
2.4 Analýza poměrových ukazatelů	18
2.4.1 Ukazatele rentability	18
2.4.2 Ukazatele likvidity	20
2.4.3 Ukazatele zadluženosti	21
2.4.4 Ukazatele aktivity	22
2.4.5 Provozní ukazatele	24
2.5 Analýza soustav ukazatelů	25
2.5.1 Altmanův index (Z-skóre)	26
2.5.2 Kralickův Quicktest	27
2.5.3 Tafflerův bankrotní model	28
3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU	29

3.1	Představení společnosti Lesy České republiky, s. p.....	29
3.1.1	Základní údaje o společnosti.....	29
3.1.2	Historie společnosti.....	30
3.1.3	Organizační struktura společnosti.....	30
3.2	Analýza absolutních ukazatelů.....	31
3.2.1	Horizontální analýza	31
3.2.2	Vertikální analýza	37
3.3	Analýza rozdílových ukazatelů	40
3.3.1	Čistý pracovní kapitál	40
3.3.2	Čisté pohotové prostředky	41
3.3.3	Čistý peněžní majetek	41
3.4	Analýza poměrových ukazatelů	42
3.4.1	Ukazatele rentability	42
3.4.2	Ukazatele likvidity	44
3.4.3	Ukazatele zadluženosti	45
3.4.4	Ukazatele aktivity	47
3.4.5	Provozní ukazatele	50
3.5	Analýza soustav ukazatelů	52
3.5.1	Altmanův index.....	52
3.5.2	Kralickýv Quicktest	53
3.5.3	Tafflerův bankrotní model	54
3.6	Zhodnocení finanční situace společnosti	55
4	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	59
4.1	Zvýšená pomoc menším správcům lesa v kůrovcové kalamitě	59
4.2	Stabilizace růstu mzdových nákladů	61
4.3	Zlepšení veřejného mínění o podniku	63

4.3.1	Informativní složka	64
4.3.2	Vzdělávací složka	64
4.3.3	Zábavná složka	64
4.3.4	Vyčíslení nákladů a konečný efekt	65
ZÁVĚR.....		67
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		69
SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ		71
SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK		72
SEZNAM POUŽITÝCH GRAFŮ.....		73
SEZNAM PŘÍLOH		74

ÚVOD

Finanční analýza představuje komplexní zhodnocení finanční situace podniku a je důležitá pro finanční řízení. Úspěšné firmy se v dnešní době bez finanční analýzy při svém hospodaření neobejdou. Vedení společnosti může na základě výkazů z minulých let odhalit silné a slabé stránky podniku a díky tomu předpovídat budoucí vývoj.

Finanční analýza zobrazuje cenné informace nejen pro vedení podniku, ale také pro investory, banky a současné či budoucí obchodní partnery. Investoři se na základě informací z finanční analýzy rozhodují, zda do podniku budou investovat své prostředky. Banky pomocí podkladů z finanční analýzy mohou určit bonitu podniku a tím se rozhodnout, zda podniku poskytnou úvěr, případně s jakým úrokem. Obchodní partneři se mohou zamyslet nad případnou spoluprací.

Bakalářská práce se zabývá měřením a hodnocením finanční výkonnosti státního podniku Lesy České republiky s. p. za období 2015-2018. Cílem je zhodnotit finanční situaci podniku použitím vhodných metod finanční analýzy a na základě získaných výsledků navrhnout opatření, která povedou ke zlepšení finančního zdraví podniku.

Práce bude rozdělena do tří částí. První část se bude věnovat teoretickým východiskům, kde budou vysvětleny základní pojmy a metody finanční analýzy, se kterými se bude počítat v druhé části práce. Druhá část bude věnována k představení podniku Lesy České republiky s. p. a analýze současného stavu podniku prostřednictvím metod finanční analýzy, které byly představeny v první části práce. V poslední části práce shrnu a vyhodnotím informace, které jsem zjistil pomocí analýzy v druhé části práce a předložím návrhy na zlepšení výkonnosti podniku.

1 CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Hlavní cíl bakalářské práce je zhodnocení výkonnosti v letech 2015 až 2018 podniku Lesy České republiky s. p. za pomoci vybraných metod finanční analýzy.

Dílčí cíle práce jsou:

- představení podniku Lesy České republiky, s. p.
- analýza absolutních ukazatelů,
- analýza rozdílových ukazatelů,
- analýza poměrových ukazatelů a porovnání s oborovým průměrem,
- výpočet soustav poměrových ukazatelů,
- shrnutí a vyhodnocení finanční analýzy podniku,
- vlastní návrhy na zlepšení výkonnosti podniku

Pro přehlednost je bakalářská práce rozdělena do tří částí – teoretická, analytická a návrhová. V úvodní části se nachází teoretická východiska, ve kterých představím základní pojmy a principy zahrnující finanční analýzu podniku. Na těchto teoretických základech je postavena analytická část.

V druhé části práce se již věnuji finanční analýze podniku, kdy na úvod analytické části představím základní informace o podniku a poté následují samotné výpočty jednotlivých ukazatelů. Výpočty jsou provedeny na základě dat z účetních výkazů společnosti a jsou postaveny na teoretických znalostech z první části bakalářské práce.

V poslední části práce shrnu a vyhodnotím informace, které jsem zjistil pomocí analýzy v druhé části práce a předložím návrhy na zlepšení výkonnosti podniku.

2 TEORETICKÉ VÝCHODISKA PRÁCE

V úvodní části se nachází teoretické východiska, ve kterých představím základní pojmy a principy zahrnující finanční analýzu podniku.

2.1 Finanční analýza

Ekonomické prostřední se v aktuální době mění velmi často a společně s těmito změnami se mění také situace ve firmách, které do tohoto prostředí úzce patří. Firma, která chce dosahovat úspěchu, se bez kvalitního finančního rozboru neobejde. Zásadní fakt je ten, že finanční analýza se opírá o hodnocení minulosti, současnosti a předpovídá také budoucnost (Růčková, 2008, s. 9).

2.1.1 Účel finanční analýzy

Nejpodstatnější účel finanční analýzy je nepřetržité sledování ekonomické situace v podniku, což má sledovat ekonomické a také neekonomické činitele a jejich vliv na dopady podniku. Tyto vlivy má brát v potaz při prezentaci ekonomických výsledků podniku. Sekundární účel finanční analýzy je snaha o předpověď budoucího ekonomického směru podniku. Díky finanční analýze tedy máme přehled o silných, ale i slabých stránkách podniku a z toho vyplynulá východiska pro návrhy zlepšení hospodaření. (Růčková, Roubíčková, 2012, s. 77)

2.1.2 Uživatelé finanční analýzy

Informace vycházející z finanční analýzy podniku nezajímá jen management firmy, ale také subjekty, které jsou v kontaktu s danou firmou. Tyto subjekty můžeme rozdělit na dvě základní skupiny: interní (zaměstnanci, manažeři) a externí (stát a jeho orgány, obchodní partneři a konkurenti, investoři, banky a věřitelé) (Grünwald, Holečková, 2007, s. 27)

Zaměstnanci

Hlavním motivem o hospodářské stabilitě podniku je hlavně z důvodu stability jejich mzdového ohodnocení. Primární zdroj informací je pro ně hospodářský výsledek. Díky stabilitě podniku zaměstnanci mají jistotu budoucího zaměstnání a perspektivu ať už z pohledu mzdového, nebo sociálního (Grünwald, Holečková, 2007, s. 30).

Manažeři

Finanční analýza umožňuje manažerům zdokonalovat řízení podniku a dojít tak efektivněji k lepším výsledkům. Jejich práce se neobejde bez toho, aniž by znali likviditu společnosti, efektivnost využití zdrojů a ziskovost provozu (Konečný, 2004, s. 8).

Stát a jeho orgány

Poznatky vycházející z finanční analýzy podniku slouží státu zejména ke kontrole odvedených daní do státního rozpočtu. Dále se stát zajímá o finanční stabilitu a zdraví v podnicích, na kterých mají majetkovou účast, nebo v podnicích, které získali státní zakázky výhrou ve veřejné soutěži. (Kislingerová, 2010, s. 49)

Investoři

Investoři využívají nástroj finanční analýzy z dvou zásadních důvodů. V první řadě to pro investory slouží jako zdroj informací pro rozhodnutí svých budoucích investic do vybraného podniku. Výstupem je hlavně určení míry rizika a následné odhadované výnosy s případnou investicí. Jako druhý důvod je získání potřebných informací o nakládání s investovaným kapitálem v podniku, který hraje hlavní roli u akciových společnostech. Časem se totiž mohou lišit cíle managementu podniku a investorů (Kislingerová, 2010, s. 48).

Banky a věřitelé

Díky finanční analýze podniku mají věřitelé co nejvíce informací o finančním stavu společnosti a na základě těchto informací mají prostor na rozhodnutí, zda podniku poskytnou úvěr, případně v jaké výši a za jakých podmínek. Banky k posouzení využívají takzvanou bonitu dlužníka (Grünwald, Holečková, 2007, s. 29).

Obchodní partneři

Dodavatele (obchodní věřitele) zajímá zejména to, zda podnik je a bude v budoucnu schopný splácet svoje závazky. Znázorňuje to především podíl obchodního úvěru na cizích zdrojích, který bývá poměrně vysoký (Grünwald, Holečková, 2007, s. 30).

Odběratele (zákazníky) zajímá zejména dlouhodobé obchodní vztahy. Jde o jistotu toho, pokud by došlo k finanční krizi, nebo dokonce bankrotu podstatného dodavatele, že podnik nebude mít problém s vlastním zajištěním výroby. Jde o jistotu, že podnik je schopný dostát svým závazkům (Grünwald, Holečková, 2007, s. 30).

2.1.3 Zdroje informací pro finanční analýzu

Pro kompletní finanční analýzu nám stačí tři základní účetní výkazy:

- Rozvaha,
- Výkaz zisku a ztráty,
- Výkaz cash-flow (Růčková, 2015, s. 21).

Rozvaha

Nejběžnější a určitě nejdůležitější zdroj informací pro finanční analýzu je rozvaha, která znázorňuje přehled majetku a jeho zdroje krytí k určitému dni. Rozvaha se dělí na dvě základní části a to na aktiva, která představují právě majetek podniku a na druhé straně pasiva, která poukazují na zdroj financování aktiv. (Kislingerová, 2001, s. 45)

Tabulka č. 1: Struktura rozvahy (Vlastní zpracování dle: Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 23).

AKTIVA		PASIVA	
A.	Pohledávky za upsaný ZK	A.	Vlastní kapitál
B.	Dlouhodobý majetek	A.I.	Základní kapitál
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	A.II.	Kapitálové fondy
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	A.III.	Rezervní fondy
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	A.IV.	VH minulých let
		A.V.	VH běžného úč. Období
C.	Oběžná aktiva	B.	Cizí zdroje
C.I.	Zásoby	B.I.	Rezervy
C.II.	Dlouhodobé pohledávky	B.II.	Dlouhodobé závazky
C.III.	Krátkodobé pohledávky	B.III.	Krátkodobé závazky
C.IV.	Krátkodobý finanční majetek	B.IV.	Bankovní úvěry a výpomoci
D.	Časové rozlišení	C.	Časové rozlišení

Výkaz zisku a ztráty

Přehled nákladů, výnosů a výsledku hospodaření za určité období nám právě zobrazuje výsledek zisku a ztráty. Jde tedy o přehled pohybu jednotlivých položek výnosů a nákladů, nejedná se ale o pohyb příjmů a výdajů. Výkaz nám má ukázat odpověď na otázku, jak mohou položky výkazu ovlivňovat výsledek hospodaření (Růčková, 2008, s. 31-32).

Výsledek hospodaření má několik rozdělení:

- VH za účetní období,
- VH před zdaněním,
- VH z mimořádných operací,
- VH z finančních operací,
- VH z provozní činnosti,
- VH za běžnou činnost (Scholleová, 2012, s. 22)

Výkaz cash-flow

Výkaz cash-flow se dá jinak nazvat jako přehled o peněžních tocích. Slouží zejména pro určení platební schopnosti podniku a likvidity. Je to z toho důvodu, že výkaz zisku a ztráty nezobrazuje skutečné peněžní příjmy a výdaje a proto může dojít k časovému nesouladu mezi náklady a výdaji, výnosy a příjmy. Cash-flow rozdělujeme na tři základní: provozní, investiční a finanční. Dělení je na základě aktivit podniku (Scholleová, 2017, s. 18).

2.2 Analýza absolutních ukazatelů

Pomocí analýzy absolutních ukazatelů porovnáváme změny položek mezi daným rokem a rokem předchozím. Analýza zahrnuje dvě metody a to horizontální a vertikální (Konečný, 2004, s. 28).

2.2.1 Horizontální analýza

Zdrojem informací pro horizontální analýzu jsou zejména data z rozvahy a výkazu zisku a ztráty, případně z výročních zpráv. Sledují se zde relativní, ale také absolutní změny položek k předchozímu roku. Název horizontální vychází z metody sledování položek výkazů, které se sledují právě horizontálně po řádcích (Sedláček, 2011, s. 13).

Absolutní změna = hodnota n – hodnota $(n - 1)$

$$Změna v \% = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} * 100 = \frac{X_{t+1} - X_t}{X_t} * 100$$

2.2.2 Vertikální analýza

Pomocí vertikální analýzy ve výsledku dosáhneme procentního rozboru položek podniku. Právě díky procentnímu vyjádření lze výsledky porovnávat s ostatními podniky v rámci stejného oboru nebo s oborovými průměry. Je to tedy určení podílu jednotlivých částí na celkové bilanční sumě (základně) (Růčková, 2015, s. 115).

$$\text{Podíl na celku} = \frac{\text{položka}}{\text{základna}}$$

2.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů, jinými slovy fondy finančních prostředků slouží k řízení a analýze finanční situace podniku, především její likvidity. Nejznámější ukazatele jsou čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek (Sedláček, 2001, s. 35).

2.3.1 Čistý pracovní kapitál

Schopnost dostát svým závazkům v době jejich splatnosti představuje právě čistý pracovní kapitál. Je vyjádřen pomocí rozdílu oběžných aktiv podniku a krátkodobými zdroji, které mají význam na platební schopnost podniku. Aby podnik zajistil svou likviditu, musí hospodařit s nezbytnou výší volného kapitálu, tzn. přebytek aktiv nad krátkodobými zdroji (Knápková, Pavelková, 2013, s. 83).

Rozlišujeme dva základní přístupy výpočtu:

- Manažerský přístup

$$\text{ČPK} = \text{oběžný majetek} - \text{krátkodobé cizí zdroje}$$

- Investorský přístup

$$\text{ČPK} = (\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé cizí zdroje}) - \text{stálá aktiva}$$

Pokud výsledek ČPK podniku bude vycházet záporně, tak to znamená, že stálá aktiva bude třeba užít v případě potřeby uhradit krátkodobé dluhy. Pokud naopak bude vykazovat kladné výsledky, tak je ČPK označován jako „Ochranný polštář“ z důvodu nenadálé nutnosti likvidních prostředků (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 99).

2.3.2 Čisté pohotové prostředky

ČPP představuje rozdíl mezi pohotovými finančními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Mezi pohotové finanční prostředky můžeme zahrnout veškerou hotovost a peníze na běžných účtech. V mírnější variantě zahrnuje také finanční ekvivalenty jako například směnky, šeky, krátkodobé cenné papíry a krátkodobé termínované vklady (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 214-215).

$$\text{ČPP} = \text{pohotové finanční prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky}$$

Kladný výsledek ČPP signalizuje vysokou úroveň peněžních prostředků, které má podnik k dispozici. Záporné hodnoty tedy značí opak, tedy že podnik nemá k dispozici dostatek peněžních prostředků. V optimálním případě ukazatel nabývá hodnot okolo nuly. (Knápková, Pavelková, 2013, s. 105).

2.3.3 Čistý peněžní majetek

„Čistý peněžní majetek (ČPM) představuje střední cestu mezi oběma zmíněnými rozdílovými ukazateli likvidity. Při výpočtu se vylučují z oběžných aktiv zásoby nebo nelikvidní pohledávky a od takto upravených aktiv se odečtou krátkodobé závazky“ (Sedláček, 2011, s. 38-39).

$$\text{ČPM} = (\text{OA} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky}) - \text{krátkodobé závazky}$$

2.4 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů se dá také nazvat jako jádro finanční analýzy, protože je velmi často používanou metodou hodnocení výkonnosti podniku. Důvod proč se tak často využívá je její časová nenáročnost a zejména, že poskytuje spolehlivé informace o podniku. Další výhodou je to, že je snadno využitelná pro srovnání s jinými podniky ve stejném oboru a pro stanovení silných a slabých stránek podniku. (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 117)

2.4.1 Ukazatele rentability

„Rentabilita je měřítkem schopnosti podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. U těchto poměrových ukazatelů se nejčastěji vychází ze

dvou základních účetních výkazů, a to z výkazu zisku a ztráty a rozvahy.“ (Růčková, 2008, s. 51)

Finanční analýza se opírá zejména o tři druhy zisku, které můžeme dohledat ve výkazu zisku a ztrát:

- **EBIT** (zisk před odečtením úroků a daní), jinými slovy jde o provozní výsledek hospodaření a používá se v případech, kdy dochází k daňovému zatížení.
- **EAT** (zisk po zdanění), známe pod pojmem výsledek hospodaření za běžné období, který také najdeme ve výkazu zisku a ztrát.
- **EBT** (zisk před zdaněním), jedná se o provozní zisk snížený nebo zvýšený o finanční a mimořádný výsledek bez odečtení daní (Růčková, 2015, s. 58).

Rentabilita investovaného kapitálu (ROI)

Podstatou ukazatele ROI je zhodnocení podnikatelské činnosti podniku a vyjádření, s jakým účinkem působí vložený kapitál do podniku nezávisle na zdroji financování (Sedláček, 2011, s. 56).

$$ROI = \frac{EBIT + \text{Nákladové úroky}}{\text{Celková pasiva}}$$

Rentabilita aktiv (ROA)

Ukazatel rentability aktiv nám ukazuje, kolik každá koruna investovaného kapitálu vynesla. Je to podíl zisku s celkovými aktivy, kde nás nezajímá, zda jsou financována z vlastních nebo cizích zdrojů (Máče, 2006, s. 33).

$$ROA = \frac{EAT}{\text{Celková aktiva}}$$

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Zda je vlastní kapitál podniku dostatečně zhodnocený nám určuje právě rentabilita vlastního kapitálu. Je proto velmi důležité pro investory budoucí a také pro vlastníky společnosti, aby ukazatel ROE dosahoval vyšších hodnot než jiná možná investiční činnost (Sedláček, 2011, s. 57).

$$ROE = \frac{EAT}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Rentabilita tržeb (ROS)

Jedná se o poměrně velmi často využívaný ukazatel rentability, který ukazuje vedení podniku, kolik Kč čistého zisku podniku získá vložením 1 Kč celkových nákladů. Z výsledku vychází tři možnosti: nízká úroveň ROS značí špatné řízení společnosti, střední úroveň dobrou práci vedení a vysoká úroveň ROS je znakem nadprůměrné úrovně společnosti. Je to vhodný ukazatel pro mezipodnikové srovnání (Dluhošová, 2006, s. 78).

$$ROS = \frac{EAT}{\text{tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb} + \text{tržby z prodeje zboží}}$$

2.4.2 Ukazatele likvidity

Likvidita prezentuje schopnost podniku hradit své závazky. Jedná se obecně o podíl toho, čím je možno platit (čítatel) s tím, co je nutné zaplatit (jmenovatel). Základní ukazatele likvidity se odvozují od oběžných aktiv. Mezi nejvíce likvidní řadíme peníze v hotovosti a na běžných účtech v bankách. Naopak nejméně nelikvidní je dlouhodobý majetek, proto ho do ukazatelů likvidity nezahrnujeme (Pavelková, Knápková, 2012, s. 31).

Běžná likvidita (likvidita 3. stupně)

Rozmezí 1,5 – 2,5 je doporučení hodnota pro ukazatele běžné likvidity. Tento ukazatel udává, kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé cizí zdroje podniku. Je potřeba při výpočtu zohlednit strukturu zásob a jejich realistické ocenění vzhledem k jejich prodejnosti (Knápková, Pavelková, 2013, s. 92).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně)

Pohotová likvidita odstraňuje velkou nevýhodu likvidity běžné, protože odstraňuje z OA zásoby. Tím nám tedy v čitateli zůstávají jen finanční prostředky v hotovosti a na účtech, krátkodobé cenné papíry a krátkodobé pohledávky (Sedláček, 2011, s. 67).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{(\text{Oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

Rozmezí 1 – 1,5 je doporučení hodnota pro ukazatele pohotové likvidity. Pokud by hodnoty byli nižší jak toto rozmezí, tak by podnik musel spoléhat na prodej části zásob (Knápková, Pavelková, 2013, s. 92).

Okamžitá (peněžní) likvidita (likvidita 1. stupně)

Okamžitá likvidita oproti pohotové a běžné není natolik stabilní a měla by být používána čistě jako dokreslení likvidity podniku v krátkodobém hledisku (Dluhošová, 2006, s. 80).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Pohotové platební prostředky}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

Rozmezí 0,2 – 0,5 je doporučená hodnota pro ukazatele okamžité likvidity. Vyšší hodnoty, jak je toto rozmezí nám značí, že podnik neefektivně využívá své peněžní prostředky (Knápková, Pavelková, 2013, s. 92).

2.4.3 Ukazatele zadluženosti

Tento ukazatel slouží jako určitý indikátor výše rizika, který podnik má při daném poměru a struktuře cizích zdrojů a vlastního kapitálu. Z toho logicky vyplývá, že čím vyšší poměr zadluženosti podnik má, tím do vyššího rizika vstupuje, protože závazky musí být schopen splácet bez ohledu na to, jak se podniku ekonomicky daří. Nicméně do určité míry je zadluženost výhodná pro podnik, protože cizí kapitál je levnější než vlastní. Je to z toho důvodu, že úroky z cizího kapitálu snižují daňovou povinnost podniku, protože úrok je součástí nákladů, který snižuje právě zisk, který potom podnik daní (Knápková, Pavelková, 2013, s. 92).

Celková zadluženost

Výpočet je pomocí podílu cizího kapitálu k celkovým aktivům a čím větší má podíl právě vlastní kapitál, tím větší má podnik bezpečnostní rezervu proti ztrátám věřitelů v případě likvidace. Proto nízký ukazatel zadluženosti vyhledávají věřitelé a vlastníci naopak hledají větší finanční páku, aby zvýšili svoje výnosy (Sedláček, 2011, s. 63-64).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Celková aktiva}}$$

Míra zadluženosti

Pokud podnik plánuje žádat o úvěr od banky, tak by tento ukazatel měl určitě brát v potaz. V případě žádosti na něj banka přihlíží a rozhoduje se, zda podniku úvěr poskytne či nikoli (Sedláček, 2011, s. 64).

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{Cizí kapitál}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

Koeficient samofinancování

Ukazatel nám vyjadřuje určitou nezávislost podniku, kdy poměruje vlastní kapitál s celkovými aktivy. Je to určitý doplněk k ukazateli celkové zadluženosti, kdy oba tyto ukazatele informují o finanční struktuře podniku (Sedláček, 2011, s. 64).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Doba splácení dluhu

Tento ukazatel je založený na cash flow a znázorňuje dobu, za kterou by byla společnost schopna ze svého provozního cash flow splatit své závazky. Optimální ukazatel má tendenci klesat (Knápková, Pavelková, 2013, s. 87).

$$\text{Doba splácení dluhu} = \frac{(\text{Cizí zdroje} - \text{rezervy})}{\text{Provozní cash flow}}$$

2.4.4 Ukazatele aktivity

Ve své podstatě ukazatele aktivity vyjadřují jak daný podnik využívá jednotlivé části svého majetku. Lze rozdělit tento ukazatel na dvě formy, a to doba obratu a ukazatel počtu obrátů, kde doba obratu znamená počet dní a počet obrátů udává počet obrátů za jeden rok. Způsob výpočtu je poměr jednotlivých částí majetku podniku k jejich tržbám, výnosům anebo jiným položkám (Vochozka, 2011, s. 24).

Obrat celkových aktiv

Jinými slovy se dá nazvat jako intenzita využití celkového majetku. Výpočet je pomocí poměru tržeb a celkového vloženého kapitálu. Velmi často se používá pro mezipodnikové srovnání a čím vyšší ukazatel nám vychází, tím efektivněji podnik využívá majetek (Dluhošová, 2006, s. 83).

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Celková aktiva}}$$

Obrat stálých aktiv

Ukazatel znázorňuje poměr ročních tržeb a stálých aktiv. Význam tohoto ukazatele je ten, aby ukázal podniku, zda pořídit další produkční dlouhodobý majetek. Pokud ukazatel má nízkou hodnotu, tak je to signál pro výrobu, aby podnik zvýšil využití výrobních kapacit (Sedláček, 2011, s. 61).

$$\text{Obrat stálých aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Stálá aktiva}}$$

Obrat zásob

Ukazatel nám ukazuje, kolikrát se zásoby přemění v ostatní formy oběžného majetku až po finální produkci a její prodej, z kterých budou později tržby (Kalouda, 2016, s. 65).

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}}$$

Doba obratu zásob

Ukazatel nám vyjadřuje, jak dlouho jsou oběžná aktiva vázaná ve formě zásob. Ideální stav platí, že čím vyšší je obratovost zásob a kratší doba obratu zásob, tím lépe pro podnik (Růčková, 2015, s. 67)

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{Zásoby}}{\text{tržby}/360}$$

Doba splatnosti pohledávek

„Doba obratu pohledávek vypovídá o intervalu, za nějž se pohledávky přemění na formu peněžních prostředků, resp. o průměrné době, po kterou se majetek podniku v daném roce vyskytoval ve formě pohledávek.“ (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 155)

$$\text{Doba splatnosti pohledávek} = \frac{\text{Krátkodobé pohledávky}}{\text{tržby}/360}$$

Doba splatnosti krátkodobých závazků

Jedná se o dobu, která uplyne od nákupu zásob a platbou za tento nákup. Z důvodu zajištění likvidity by tato doba neměla přesahovat dobu obratu pohledávek podniku (Máče, 2006, s. 36).

$$\text{Doba splatnosti krátkodobých závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\text{tržby}/360}$$

2.4.5 Provozní ukazatele

Provozní ukazatele slouží zejména k informování vedení podniku, které pomocí těchto ukazatelů může analyzovat a vyhodnocovat základní aktivity podniku. Zdroj informací pro provozní ukazatele je zejména výkaz zisku a ztrát, kde se zaměřujeme převážně na nákladové položky, jejichž efektivním řízením můžeme dosáhnout efektivnějšího hospodaření a ve výsledku vyššího konečného efektu (Sedláček, 2007, s. 71).

Produktivita práce z přidané hodnoty

Produktivita práce z přidané hodnoty se zaměřuje na to, jaká velikost přidané hodnoty spadá na jednoho zaměstnance podniku. Výsledek lze interpretovat jako míru efektivnosti lidské práce a zároveň jej můžeme srovnat s průměrnou mzdou na pracovníka (Váchal, Vochozka, 2013, s. 227).

$$\text{Produktivita práce z přidané hodnoty} = \frac{\text{Přidaná hodnota}}{\text{počet pracovníků}}$$

$$\text{Průměrná mzda na pracovníka} = \frac{\text{Osobní náklady}}{\text{počet pracovníků}}$$

Nákladovost výnosů

Ukazatel nákladovosti výnosů nás informuje o zátěži výnosů podniku celkovými náklady. Ideálně by tento ukazatel měl v průběhu let klesat (Sedláček, 2007, s. 71).

$$\text{Nákladovost výnosů} = \frac{\text{Náklady}}{\text{Výnosy}}$$

Materiálová náročnost výnosů

Ukazatel materiálové náročnosti výnosů nás informuje o zátěži výnosů podniku materiálem a energiemi (Sedláček, 2005, s. 191).

$$\text{Materiálová náročnost výnosů} = \frac{\text{Spotřeba materiálu a energie}}{\text{Výnosy}}$$

Mzdová produktivita

Mzdová produktivita nás informuje o tom, kolik výnosů podniku připadá na 1 Kč mezd vyplacených zaměstnancům podniku. Ideálně by měl tento ukazatel v čase růst (Sedláček, 2007, s. 71).

$$\text{Mzdová produktivita} = \frac{\text{Výnosy}}{\text{Mzdy}}$$

2.5 Analýza soustav ukazatelů

Ve finanční analýze se využívá obrovské množství rozdílových a poměrových ukazatelů, které hodnotí finanční situaci podniků. Nicméně jelikož je podstata finanční analýzy celkové zhodnocení podniku, tak je potřeba uvažovat komplexně. Jedná se tedy o souhrnné ukazatele, které interpretují výsledky vybraných poměrových a rozdílových ukazatelů v jeden konkrétní výsledek (Knápková, Pavelková, 2013, s. 129-132).

2.5.1 Altmanův index (Z-skóre)

Altmanův index, který se nazývá ve zkratce jako Z-skóre je mimořádně oblíbený ukazatel k analyzování finanční situace podniku. Pravděpodobně jeho oblíbenost je dána svojí jednoduchostí, kdy výpočet je složen jako součet pěti běžných poměrových ukazatelů a ty mají různou váhu (Růčková, 2015, s. 78).

$$Z = 0,717 * X_1 + 0,847 * X_2 + 3,107 * X_3 + 0,42 * X_4 + 0,998 * X_5$$

kde:

- X_1 = Čistý pracovní kapitál / Celková aktiva,
- X_2 = Nerozdělený zisk / Celková aktiva,
- X_3 = EBIT / Celková aktiva,
- X_4 = Vlastní kapitál / Cizí zdroje,
- X_5 = Tržby / Celková aktiva (Mrkvička, Kolář, 2006, s. 146).

Interpretace výsledků:

- $Z > 2,99$ pásma prosperity,
- $1,2 < Z \leq 2,99$ pásma šedé zóny,
- $Z \leq 1,2$ pásma bankrotu (Mrkvička, Kolář, 2006, s. 146).

2.5.2 Kralickův Quicktest

Tento bonitní model využívá nejvýznamnější stránky z ukazatelů stability, rentability, likvidity a výsledku hospodaření. Výstupem tohoto modelu je vyhodnocení stability a výnosnosti podniku pomocí bodového ohodnocení jednotlivých ukazatelů (Růčková, 2015, s. 86-87).

Tabulka č. 2: Bodování výsledků Kralickova Quicktestu (Vlastní zpracování dle: Růčková, 2011, s. 81).

	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	< 0	0-0,1	0,1-0,2	0,2-0,3	> 0,3
R2	< 3	3-5	5-12	12-30	> 30
R3	< 0	0-0,08	0,08-0,12	0,12-0,15	> 0,15
R4	< 0	0-0,05	0,05-0,08	0,08-0,1	> 0,1

kde:

- $R1 = \text{Vlastní kapitál} / \text{Celková aktiva}$,
- $R2 = (\text{cizí zdroje} - \text{peníze} - \text{účty u bank}) / \text{Provozní CF}$,
- $R3 = \text{EBIT} / \text{Celková aktiva}$,
- $R4 = \text{Provozní CF} / \text{Výkony}$,

Interpretace výsledků:

- $KQ > 3$ pásmo velmi dobrého podniku,
- $1 \leq KQ \leq 3$ pásmo šedé zóny,
- $Z < KQ$ pásmo signalizující potíže ve finančním hospodaření podniku (Růčková, 2011, s. 81).

Hodnocení modelu se řeší ve třech fázích. V první fázi se hodnotí finanční stabilita (součet R1 a R2 dělený 2), druhá fáze je výnosová situace podniku (součet R3 a R4 dělený 2) a v poslední fázi se hodnotí celková situace (součet finanční stability a výnosové situace dělený 2) (Růčková, 2011, s. 81).

2.5.3 Tafflerův bankrotní model

Tento model patří mezi ostatní bankrotní modely, které nám pomůže zjistit riziko bankrotu. Počátek tohoto modelu je v roce 1977 a model se používá ve dvou variantách, nicméně budu používat pouze ten základní (Růčková, 2010, s. 76)

$$TZ = 0,53 * X_1 + 0,13 * X_2 + 0,18 * X_3 + 0,16 * X_4$$

kde:

- X_1 = Zisk před zdaněním / Krátkodobé závazky,
- X_2 = Oběžná aktiva / Cizí zdroje,
- X_3 = Krátkodobé závazky / Celková aktiva,
- X_4 = (Finanční majetek – krátkodobé závazky) / Provozní náklady (Růčková, 2010, s. 77).

Interpretace výsledků Tafflerova modelu:

- $Z > 0$ malá pravděpodobnost bankrotu,
- $Z < 0$ velká pravděpodobnost bankrotu (Růčková, 2010, s. 77).

3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Analytická část bakalářské práce je zaměřena na představení a charakterizování společnosti Lesy České republiky s.p. Bude provedena finanční analýza a výsledky porovnány s oborovým průměrem. Budou použity metody z teoretické části, které budou aplikovány za období let 2016 až 2018.

3.1 Představení společnosti Lesy České republiky, s. p.

Společnost Lesy České republiky s.p. je státní podnik sídlící v Hradci Králové.

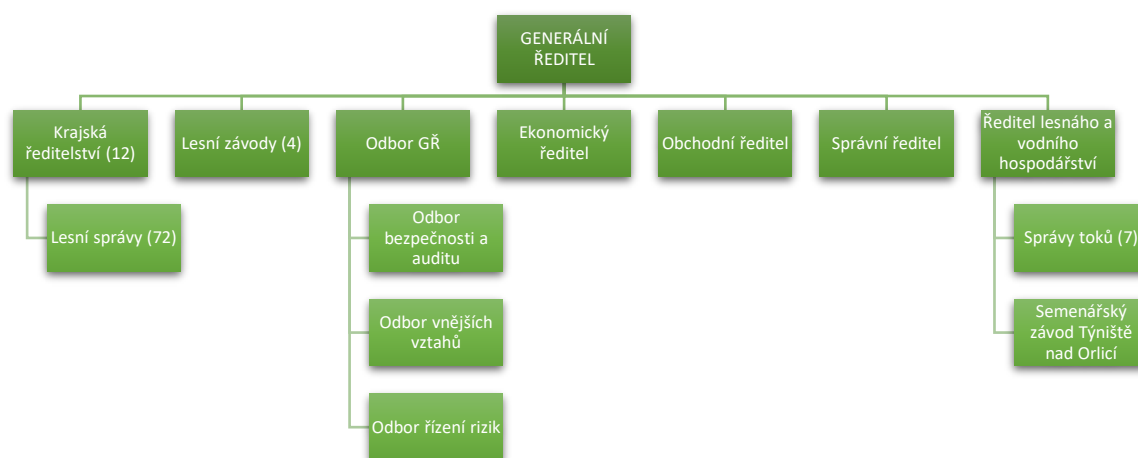
3.1.1 Základní údaje o společnosti

Název společnosti:	Lesy České republiky, s. p.
Sídlo:	Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
IČO:	42196451
Právní forma:	státní podnik
Datum zápisu:	1.1.1992
Předmět podnikání:	<ul style="list-style-type: none">- Prostřednictvím vybraných podnikatelských subjektů, příp. ve vlastní režii, zajišťuje provádění činností zabezpečujících optimální plnění funkcí lesů,- výkon veškerých vlastnických práv k majetku státu, ke kterému má podnik právo hospodařit, s podmínkou souhlasu zakladatele při právních úkonech s určeným majetkem,- výkon práva hospodařit k lesům, které jsou ve vlastnictví státu a k nimž má podnik právo hospodařit,- výkon práva hospodařit k ostatnímu movitému a nemovitému majetku, který je ve vlastnictví státu a byl svěřen k plnění jeho úkolů a provozování nepodnikatelské činnosti s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost,- výkon práv a povinností vlastníka lesa podle lesního zákona u lesů, které jsou ve vlastnictví státu a k nimž má podnik právo hospodařit,- činnosti odborného lesního hospodáře,- výkon ochranné služby v lesích (Justice, 2019).

3.1.2 Historie společnosti

Podnik Lesy České republiky, s.p. byl založen 1.1.1992 Ministerstvem zemědělství České republiky. Primárním úkolem podniku je obhospodařování více než 1,2 mil. ha lesního majetku, který vlastní stát a také péče o vodní toky a bystřiny o více než 38.000 km. Podnik má pod správou téměř 46% rozlohy všech státních lesů. Cílem podniku je vytvářet lesy, které budou stabilní, kvalitní a druhově smíšené. Ekonomickou prioritou podniku je řadu let nezávislost na státním rozpočtu díky vyrovnanému finančnímu hospodaření a financování lesnických činností z vlastních zdrojů. Po celou dobu existence podniku fungují jako stabilizovaná firma o čemž svědčí pravidelné umístění v první polovině žebříčku CZECH TOP 100. Společnost CRA Rating Agency, a.s., udělila v roce 2004 podniku dlouhodobý CRA Rating na úrovni A+, které představuje nejvyšší možné ohodnocení podnikatelského subjektu dosažitelné na území České republiky. Za účelem rozvoje nejvýznamnějších veřejných funkcí lesů podnik přijal v roce 1999 dokument PROGRAM 2000 – zajištění cílů veřejného zájmu u LČR. Díky tomuto programu bylo v letech 2000 až 2010 investováno 339 mil. Kč do právě rozvoje státních lesů. Na základě zkušeností s rozvojem byl tento dokument v roce 2010 aktualizovaný na PROGRAM 2020 – zajištění cílů veřejného zájmu u LČR, který je aktuálním vodítkem pro práci zaměstnanců LČR, odborné veřejnosti a vlastníkům lesů (LČR, 2019).

3.1.3 Organizační struktura společnosti



Obrázek č. 1: Organizační struktura podniku (Vlastní zpracování dle: Výroční zpráva 2018).

3.2 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů se zaměřuje na vybrané položky z rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Analýzou rozumíme horizontální, díky které zjistíme, jak se jednotlivé položky měnily v čase a za další vertikální, která odhaluje strukturu a rozložení aktiv a pasiv podniku.

3.2.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza bude provedena na aktivech a pasivech z rozvahy a zároveň také na výkazu zisku a ztráty. V tabulkách jsou zobrazeny nejdůležitější položky v absolutních změnách v tisících korunách a zároveň také relativní změny v procentech. Tabulky zachycují změny za roky 2015-2018.

Tabulka č. 3: Horizontální analýza aktiv (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

AKTIVA	2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
Aktiva celkem	-2825298	-4,02	-104480	-0,15	-2035078	-3,02
Dlouhodobý majetek	-868443	-1,38	859265	1,40	-1745909	-2,81
Dlouhodobý nehmotný majetek	-576	-0,20	39017	13,37	8514	2,57
Dlouhodobý hmotný majetek	-372157	-0,63	820248	1,39	245577	0,41
Dlouhodobý finanční majetek	-495710	-19,27	0	0	-2000000	-96,28
Oběžná aktiva	-1994275	-24,55	-967768	-15,79	-275424	-5,34
Zásoby	7384	4,86	-5138	-3,22	483464	313,49
Krátkodobé pohledávky	563520	43,89	-494046	-26,74	29321	2,17
Peněžní prostředky	-2514650	-61,84	6331	0,41	-704581	-45,22
Časové rozlišení aktiv	37420	59,72	4023	4,02	-13745	-13,20

Podniku ve sledovaných letech postupně klesala celková aktiva. V roce 2015 byla suma celkových aktiv na hodnotě 70 337 868 tis. Kč a v posledním sledovaném roce na hodnotě 65 373 012 tis. Kč. Celkem tedy hodnota celkových aktiv za sledované období klesla o 7,06 %.

U dlouhodobého finančního majetku můžeme vidět obrovský pokles mezi lety 2017 a 2018. Tento pokles je zapříčiněn díky tomu, že podnik evidoval 2 termínované vklady dlouhodobého charakteru v celkové výši 2 000 000 tis. Kč. Tyto termínované vklady byly právě v roce 2018 vypovězeny a výsledkem byl pokles dlouhodobého finančního majetku o 96,28 % od roku 2017. Mezi lety 2016 a 2015 položka dlouhodobého finančního majetku klesla o 19,72 %, což byla absolutní změna -495 710 tis. Kč. Nicméně mezi lety 2017 a 2016 tato položka zůstala na stejné hodnotě, protože zde žádná změna neproběhla ani ve smyslu ukončení nějakého termínovaného vkladu, nebo zaevidování nějakého nového.

U oběžných aktiv můžeme vidět klesající charakter ve všech sledovaných obdobích. Oběžná aktiva poklesla mezi roky 2015 a 2016 o 24,55 %, mezi lety 2016 a 2017 jsme zaznamenali pokles o 15,79 % a v posledním sledovaném období 2018 a 2017 je pokles u oběžných aktiv o 5,34 %. Největší podíl na poklesu oběžných aktiv mají peněžní prostředky, které klesly mezi lety 2016 a 2015 o 61,84 %, v dalším období si již udržely zhruba podobnou hodnotu, kdy mírně vzrostly o 0,41 %, ale mezi lety 2018 a 2017 opět byl výrazný pokles o 45,22 %. Pokles peněžních prostředků v roce 2018 je zapříčiněn zejména kvůli výraznému poklesu prodeje dříví, které se promítlo i do zásob.

V průběhu roku 2018 byl trh se surovým dřevem výrazně přehlcený, proto byl výrazný přebytek nabídky nad poptávkou. Výsledkem byl výrazný poklesem cen dříví a zároveň byl v tomto roce výrazný pokles prodaného dříví, které se muselo skladovat. Další velmi zásadní důvod ke skladování velkého množství dříví byl ten, že v tomto roce byla masivní likvidace kůrovcové kalamity, která se odvážela na odvozní místa a expediční sklady. Tento tržní fakt se zejména promítl v rozvaze do položky zásob, kde vidíme nárůst oproti roku 2017 o 313,49 %.

Časové rozlišení aktiv zahrnuje příjmy a náklady příštích období, kde tvoří největší část zejména DPH k uplatnění v lednu následujícího roku. Vidíme, že tato položka se výrazně mění ve všech letech, protože mezi lety 2016 a 2015 tato položka klesla o 36,03 %, naopak mezi lety 2017 a 2016 tato položka výrazně vzrostla o 51,52 % a v posledním sledovaném období mezi lety 2018 a 2017 položka opět klesla a to o 14,76 %.

Tabulka č. 4: Horizontální analýza pasiv (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

PASIVA	2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
Pasiva celkem	-2825298	-4,02	-104480	-0,15	-2035078	-3,02
Vlastní kapitál	-2689378	-3,96	-231314	-0,35	-2572846	-3,96
Základní kapitál	710907	5,62	726119	5,43	697591	4,95
Ážio a kapitálové fondy	-1116236	-2,42	-232706	-0,51	-59523	-0,13
Fondy ze zisku	-1048152	-39,42	350842	21,78	-196579	-10,02
VH běžného účetního období	-1235897	-22,91	-1075569	-25,86	-3014335	-97,75
Cizí zdroje	-86544	-3,77	81677	3,70	557370	24,34
Rezervy	-146883	-15,04	59603	7,19	651681	73,30
Krátkodobé závazky	132662	11,66	61360	4,83	-100544	-7,55
Dlouhodobé závazky	-72323	-40,04	-39286	-36,27	6233	9,03
Časové rozlišení pasiv	-49376	-36,03	45157	51,52	-19602	-14,76

Podniku ve sledovaných letech postupně klesala celková pasiva samozřejmě stejně jak tomu bylo u aktiv. Tento vývoj nejvíce kopírovala položka vlastního kapitálu, protože tato položka tvoří i většinu celkových pasiv. Vlastní kapitál klesl mezi lety 2016 a 2015 o 3,96 %, mezi lety 2017 a 2016 o 0,35 % a mezi lety 2018 a 2017 klesl o 3,96 %. V prosinci 2018 byla do státního rozpočtu převedena částka ve výši 2 500 000 tis. Kč, v roce 2017 částka 3 050 000 tis. Kč, v roce 2016 5 600 000 tis. Kč a v roce 2015 8 224 375 tis. Kč, což se promítlo v rozvaze do vlastního kapitálu.

Položka základní kapitál je jediná, která ve sledovaných obdobích roste. Mezi lety 2016 a 2015 vzrostla o 5,62 %, což je absolutní změna o 710 907 tis. Kč, mezi lety 2017 a 2016 vzrostla o 5,43 % a mezi lety 2018 a 2017 vzrostla o 4,95 %.

Ostatní rezervní fond, který je součástí fondů ze zisku na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR a přizpůsobení zakládací listiny ze dne 12.8.1997 má podnik povinnost naplnit do minimální výše 1,2 mld. Kč. Tuto hodnotu ostatních rezervních fondů má podnik po celé sledované období na stejné úrovni 1 251 283 tis. Kč, proto fondy ze zisku kolísají jen na základě změn hodnoty statutárních a ostatních fondů. Fondy ze zisku mezi

lety 2016 a 2015 klesly o 39,42 %, mezi lety 2017 a 2016 naopak vzrostly o 21,78 % a mezi lety 2018 a 2017 opět podnik zaznamenal pokles o 10,02 %.

Z položky výsledek hospodaření běžného účetního období můžeme vyčíst, že každým rokem klesá ziskovost podniku. Mezi roky 2016 a 2015 tato položka klesla o 22,91 %, mezi roky 2017 a 2016 byl pokles o 25,86 %. Největší pokles položky VH běžného účetního období podnik zaznamenal mezi lety 2018 a 2017, kdy tato položka klesla o 97,75 %. Tento obrovský propad můžeme opět přiřadit zejména k výrazně nižšímu prodeji naskladněného dřeva z důvodu kůrovcové kalamity.

Tabulka č. 5: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát – absolutní změna (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

Výkaz zisku a ztrát	2016-2015	2017-2016	2018-2017
	tis. Kč	tis. Kč	tis. Kč
Tržby z prodeje výrobků a služeb	-965 241	-720 554	-2 563 893
Tržby za prodej zboží	15	1 266	-1 180
Výkonová spotřeba	-6 398	13 754	500 704
Náklady vynaložené na prodané zboží	-139	149	-91
Spotřeba materiálu a energie	41 984	37 962	2 603
Služby	-48 243	-24 357	498 192
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-24 525	26 495	-487 272
Aktivace	2 728	-5 777	6 300
Osobní náklady	66 985	108 248	190 619
Úpravy hodnot v provozní oblasti	98 747	77 861	81 189
Ostatní provozní výnosy	158 605	38 203	-130 397
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	78 169	-48 965	-113 627
Tržby z prodaného materiálu	-670	1 061	-1 277
Jiné provozní výnosy	81 106	86 107	-15 493
Ostatní provozní náklady	565 505	253 909	545 132
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	9 797	-13 102	-3 282
Zůstatková cena prodaného materiálu	-156	-38	-353
Daně a poplatky	-4 307	-11 228	5 075
Jiné provozní náklady	-24 137	71 791	-48 386
Provozní výsledek hospodaření	-1 510 663	-1 155 575	-3 532 142
Finanční výsledek hospodaření	1 324	-85 134	26 815

Výsledek hospodaření před zdaněním	-1 509 339	-1 240 709	-3 505 327
Výsledek hospodaření po zdanění	-1 235 897	-1 075 569	-3 014 335
Čistý obrat za účetní období	-1 495 070	-603 509	-2 532 486

Tabulka č. 6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát - procentní změna (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

Výkaz zisku a ztrát	2016-2015	2017-2016	2018-2017
	%	%	%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	-8,15	-6,62	-25,24
Tržby za prodej zboží	0,41	34,61	-23,96
Výkonová spotřeba	-0,16	0,34	12,45
Náklady vynaložené na prodané zboží	-4,53	5,09	-2,96
Spotřeba materiálu a energie	14,48	11,41	0,70
Služby	-1,30	-0,66	13,65
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-260,71	175,25	-4281,96
Aktivace	31,92	-99,30	54,33
Osobní náklady	3,86	6,01	9,98
Úpravy hodnot v provozní oblasti	16,58	11,21	10,51
Ostatní provozní výnosy	37,40	6,56	-21,00
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	35,20	-16,31	-45,22
Tržby z prodaného materiálu	-17,43	33,44	-30,16
Jiné provozní výnosy	40,92	30,83	-4,24
Ostatní provozní náklady	131,29	188,05	140,16
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	32,63	-32,90	-12,28
Zůstatková cena prodaného materiálu	-6,75	-1,76	-16,67
Daně a poplatky	-2,77	-7,43	3,63
Jiné provozní náklady	-21,36	80,79	-30,12
Provozní výsledek hospodaření	-23,76	-23,85	-95,71
Finanční výsledek hospodaření	0,97	-61,54	50,39
Výsledek hospodaření před zdaněním	-23,24	-24,89	-93,63
Výsledek hospodaření po zdanění	-22,91	-25,86	-97,75
Čistý obrat za účetní období	-11,38	-5,19	-22,95

Pro větší přehlednost jsem horizontální analýzu výkazu zisku a ztrát rozdělil do dvou tabulek, kde v první tabulce je zobrazena absolutní změna a v druhé tabulce je relativní změna sledovaného období 2015 až 2018.

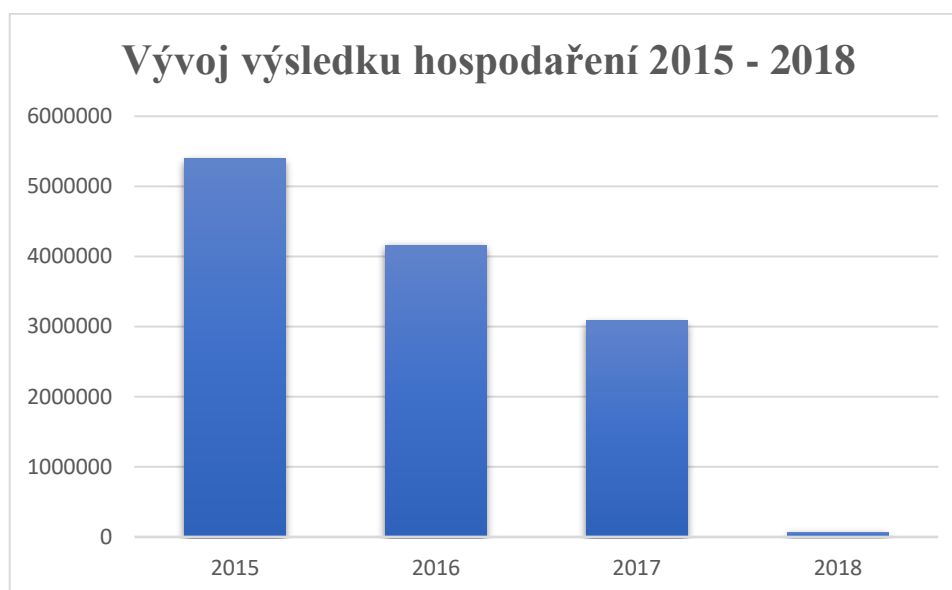
Nejvýznamnější výnosovou položkou pro podnik jsou tržby z prodeje výrobků a služeb, které mají po celé sledované období klesající tendenci. Tato položka mezi lety 2016 a 2015 klesla o 8,15 %, mezi lety 2017 a 2016 klesla o 6,62 % a největší pokles podnik zaznamenal mezi lety 2018 a 2017 o 25,24 %. Tyto poklesy jsou zejména díky snížení tržeb dříví, protože ceny dříví výrazně klesaly z důvodu nadbytku méně kvalitního dříví z kalamit.

Položka výkonové spotřeby první dvě sledovaná období nezaznamenala větší změny. Mezi lety 2016 a 2015 klesla pouze o 0,16 % a mezi lety 2017 a 2016 naopak vzrostla pouze o 0,34 %. Nicméně větší změnu zaznamenal podnik mezi lety 2018 a 2017, kdy tato položka vzrostla o 12,45 %, což je v absolutní změně o 500 704 tis. Kč. Tento nárůst je dán především zvýšením objemu těžeb a pěstební činnosti.

Osobní náklady mají rostoucí tendenci převážně díky nárůstu zaměstnanců, kdy podnik měl v roce 2015 3376 zaměstnanců, v roce 2016 3475, v roce 2017 3563 a v roce 2018 3538 zaměstnanců. Dalším faktorem nárůstu osobních nákladů bylo zvyšování průměrného výdělku, který vyplývá z uzavřené kolektivní smlouvy. Osobní náklady mezi lety 2016 a 2015 vzrostly o 3,86 %, mezi lety 2017 a 2016 o 6,01 % a mezi lety 2018 a 2017 o 9,98 %.

Hodnota ostatních provozních nákladů každý rok zaznamenala výrazný nárůst. Konkrétně mezi lety 2016 a 2015 byl nárůst o 131,29 %, mezi lety 2017 a 2016 byl nárůst o 188,05 % a mezi lety 2018 a 2017 tato položka opět vzrostla o 140,16 %.

Tržby z prodeje dlouhodobého majetku výrazně vzrostly mezi lety 2016 a 2017 v absolutní hodnotě o 78 169 tis. Kč, což je v relativní hodnotě o 35,20 %. Šlo zejména o prodej nepotřebných budov. Položka tržeb z prodeje dlouhodobého majetku další roky již klesala, konkrétně mezi lety 2017 a 2016 o 16,31 % a mezi lety 2018 a 2017 tato položka klesla o 45,22 %.



Graf č. 1: Vývoj výsledku hospodaření 2015-2018 (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

Z grafu je patrný klesající trend výsledku hospodaření po zdanění za sledované období 2015 až 2018. Na výsledku hospodaření po zdanění má největší vliv provozní výsledek hospodaření, který právě každý rok klesá. Výsledek hospodaření zaznamenal obrovský pokles zejména mezi lety 2018 a 2017, kdy klesl o 97,75 %.

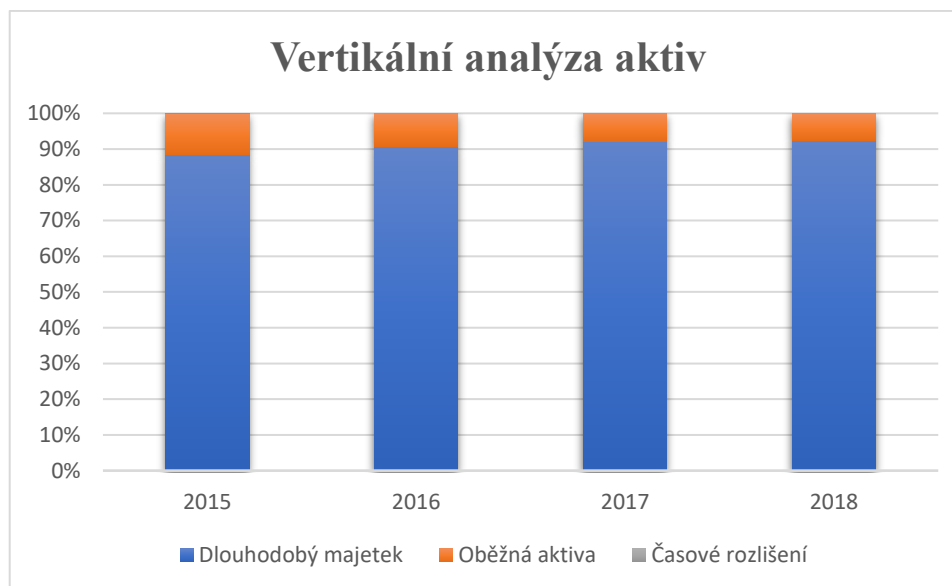
3.2.2 Vertikální analýza

Pomocí vertikální analýzy zjistíme podíl jednotlivých položek rozvahy vzhledem k předem zvolené základně v procentuálním vyjádření. U položek aktiv je základna zvolená celková aktiva a u položek pasiv je základnou celková pasiva.

Tabulka č. 7: Vertikální analýza aktiv (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

AKTIVA	Poměr vůči celkovým aktivům v %			
	2015	2016	2017	2018
Aktiva celkem	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	88,36	90,77	92,19	92,39
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,42	0,43	0,49	0,52
Dlouhodobý hmotný majetek	84,29	87,26	88,62	91,75
Dlouhodobý finanční majetek	3,66	3,08	3,08	0,12
Oběžná aktiva	11,55	9,08	7,66	7,47
Zásoby	0,22	0,24	0,23	0,98
Krátkodobé pohledávky	1,83	2,74	2,01	2,12
Peněžní prostředky	0,01	0,01	2,31	1,31
Časové rozlišení aktiv	0,09	0,15	0,15	0,14

Jednoznačně největší část aktiv tvoří dlouhodobý hmotný majetek, který je průměrně ve všech letech na hodnotě 87,98 % z celkových aktiv. Konkrétně tvořil podíl na celkových aktivech v roce 2015 84,29 %, v roce 2016 87,26 %, v roce 2017 88,62 % a v roce 2018 tvořil 91,75 %, Největší část dlouhodobého hmotného majetku tvoří pozemky, protože podnik spravuje většinu lesů na území České republiky.



Graf č. 2: Struktura aktiv 2015-2018 (Vlastní zpracování dle: tabulka č.7).

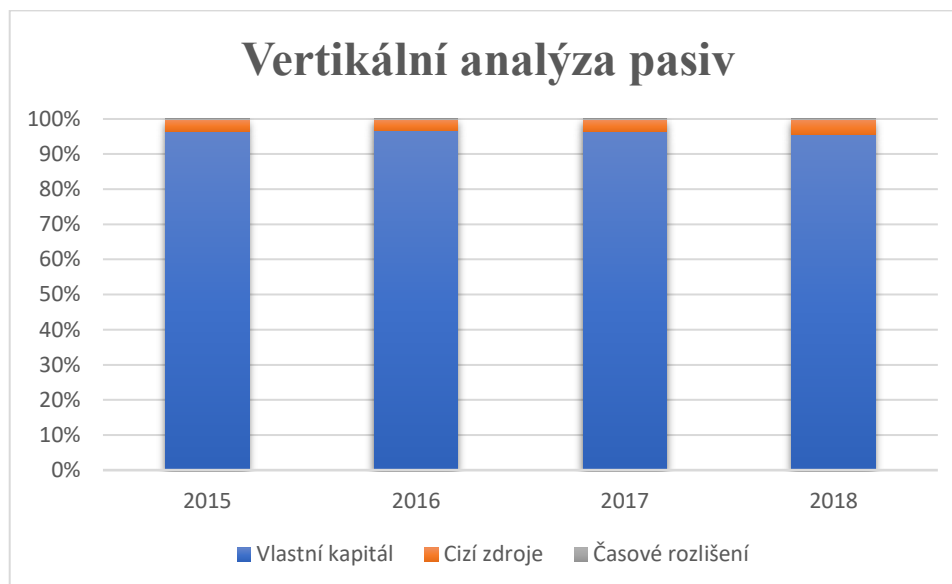
Z grafu lze jednoznačně vypočítat obrovský nepoměr dlouhodobého majetku vůči oběžným aktivům, které navíc v průběhu sledovaných období mají klesající tendenci poměru na celkových aktivech. V roce 2015 oběžná aktiva tvořila ze sledovaných let největší poměr na celkových pasivech, konkrétně 11,55 %, v roce 2016 již hodnota klesla na 9,08 %, v roce 2017 na 7,66 % a v roce 2018 na 7,47 %.

Zásoby jsou poměrem nízkou položkou v aktivech podniku, kde v prvních třech letech se poměr pohyboval okolo 0,23 %, konkrétně v roce 2015 0,22 %, v roce 2016 0,24 % a v roce 2017 0,23 %. V roce 2018 již poměr vzhledem k celkovým aktivům byl 0,98 % a to zejména z důvodu kůrovcové kalamity, kdy se právě snížily peněžní prostředky, protože byly nižší tržby a tím se zvýšily zásoby.

Položka krátkodobých pohledávek se pohybuje ve všech sledovaných obdobích okolo hodnoty 2 %. Konkrétně v roce 2015 tvoří 1,83 % z celkových aktiv, v roce 2016 to je 2,74 %, v roce 2017 2,01 % a v roce 2018 tvoří 2,12 %.

Tabulka č. 8: Vertikální analýza pasiv (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

PASIVA	Poměr vůči celkovým pasivům v %			
	2015	2016	2017	2018
Pasiva celkem	100	100	100	100
Vlastní kapitál	96,54	96,60	96,41	95,47
Základní kapitál	18,00	19,80	20,91	22,63
Ážio a kapitálové fondy	67,09	68,25	68,01	70,04
Fondy ze zisku	3,78	2,39	2,91	2,70
VH běžného účetního období	7,67	6,16	4,57	0,11
Cizí zdroje	3,26	3,27	3,40	4,36
Rezervy	1,39	1,23	1,32	2,36
Krátkodobé závazky	1,62	1,88	1,98	1,88
Dlouhodobé závazky	0,26	0,16	0,10	0,12
Časové rozlišení pasiv	0,19	0,13	0,20	0,17



Graf č. 3: Struktura pasiv 2015-2018 (Vlastní zpracování dle: tabulka č.8).

Z grafu pozorujeme obrovský nepoměr mezi vlastním kapitálem a cizími zdroji podniku. Vlastní kapitál tvoří zejména Ážio a kapitálové fondy, kde primární položkou jsou Ostatní kapitálové fondy. I přesto že položka každý rok v absolutní hodnotě klesá zejména díky církevní restituci, tak poměr Ážia a kapitálových fondů vzhledem k celkovým aktivům každý rok roste. Tato položka představuje v roce 2015 67,09 % z celkových pasiv, v roce 2016 68,25 %, v roce 2017 68,01 % a v roce 2018 70,04 %. Růst vzhledem k absolutnímu poklesu je díky snižující se bilanční sumě rozvahy podniku. Poměr položky cizí zdroje se nijak zásadně neodchyluje od průměrné hodnoty 3,57 %.

3.3 Analýza rozdílových ukazatelů

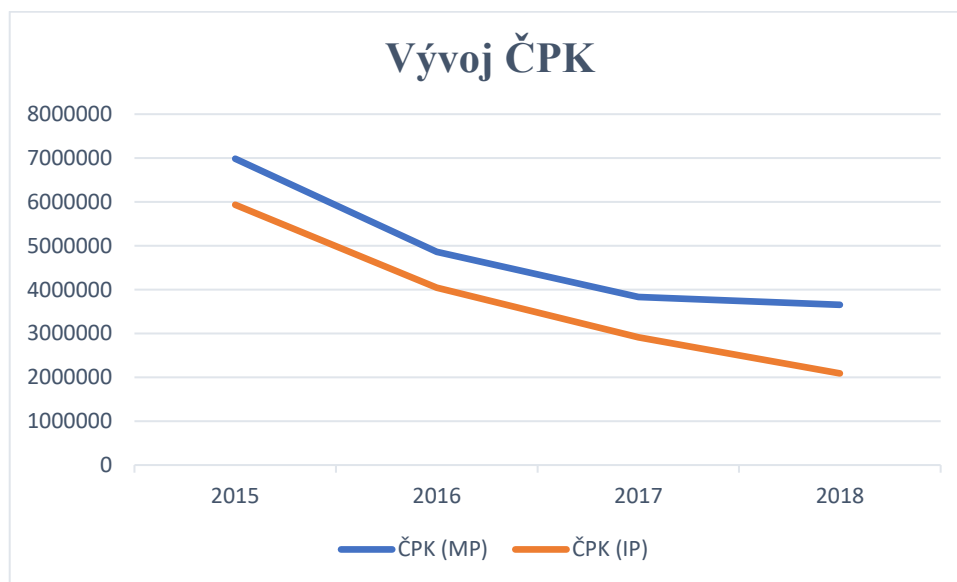
Analýza rozdílových ukazatelů obsahuje čistý pracovní kapitál, který budu analyzovat z manažerského a taky investorského přístupu. Dále využiji čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek.

Tabulka č. 9: Analýza rozdílových ukazatelů (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

v tis. Kč	2015	2016	2017	2018
Čistý pracovní kapitál (MP)	6 984 411	4 857 474	3 828 346	3 653 466
Čistý pracovní kapitál (IP)	5 933 734	4 040 476	2 910 611	2 089 907
Čisté pohotové prostředky	2 928 267	280 955	225 926	-378 111
Čistý peněžní majetek	6 832 435	4 698 114	3 674 124	3 015 780

3.3.1 Čistý pracovní kapitál

Jak jsem již zmínil, tak o výpočet ukazatele čistého pracovního kapitálu jsem využil oba přístupy, tzn. jak manažerský (MP), tak také investorský přístup (IP). Oba ukazatelé pracují s jinými položkami rozvahy, proto výsledky nejsou totožné, nicméně je možné říct, že lze z tabulky vyčíst podobnosti.



Graf č. 4: Vývoj ČPK za roky 2015-2018 (Vlastní zpracování dle: tabulka č.9).

Podnik z pohledu obou přístupů dosahuje za všechna sledovaná období kladných hodnot a z grafu můžeme vypožorovat klesající trend obou přístupů. Stav tohoto ukazatele je pozitivní, protože podnik je schopen hradit své závazky. Tento klesající trend je zejména

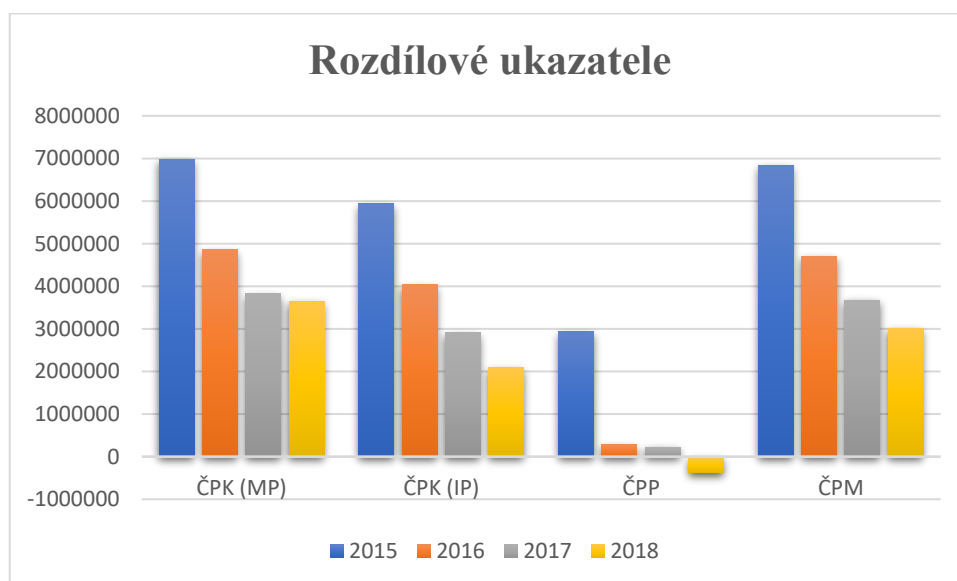
díky poklesu oběžných aktiv, proto by podnik měl dát pozor, aby klesající trend nepokračoval, to by mohlo znamenat, že by se za několik let dostal do záporných hodnot.

3.3.2 Čisté pohotové prostředky

Pro výpočet ukazatele čistých pohotových prostředků nevyužíváme již oběžných aktiv, ale pouze peněžních prostředků, proto se dá říct, že tento ukazatel je nepřísnější. Z výpočtů lze vyzorovat, že byl výrazný pokles mezi lety 2015 a 2016, protože klesla hodnota ČPP z 2 928 267 na hodnotu 280 955. Tento výrazný rozdíl byl díky tomu, že meziročně se snížily peněžní prostředky na účtech o 2 514 512 tis. Kč. Nicméně stále i přes tento propad byly hodnoty ČPP v letech 2015, 2016 a 2017 z hlediska hrazení krátkodobých závazků velmi uspokojivé, jelikož dosahovaly kladných hodnot. V roce 2018 již tento ukazatel dosahoval záporných hodnot, což znamenalo, že podnik nebyl schopen dostát svých závazků z krátkodobého finančního majetku.

3.3.3 Čistý peněžní majetek

Tento ukazatel vylučuje od oběžných aktiv nejméně likvidní části, kterými jsou zásoby a nelikvidní pohledávky. Hodnoty sice vykazují klesající trend, nicméně ve všech sledovaných obdobích byla hodnota tohoto ukazatele kladná. Výsledek výpočtu nám tedy značí, že podnik má dostatek volných oběžných aktiv na případné uhrazení krátkodobých závazků.



Graf č. 5: Rozdílové ukazatele (Vlastní zpracování dle: tabulka č.9).

V grafu můžeme vidět přehled všech rozdílových ukazatelů v jednotlivých letech.

3.4 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů se skládá z ukazatelů rentability, ukazatelů likvidity, ukazatelů zadluženosti a ukazatelů aktivity. Pomocí této analýzy můžeme identifikovat silné a slabé stránky podniku.

3.4.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability se zaměřují na výnosnost a ziskovost kapitálu. Čím vyšších hodnot jednotlivé ukazatele dosahují, tím lépe podnik hospodaří. Zahrnují rentabilitu aktiv, rentabilitu vlastního kapitálu, rentabilitu tržeb a rentabilitu investovaného kapitálu.

Tabulka č. 10: Ukazatele rentability (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
ROA	7,67 %	6,16 %	4,57 %	0,11 %
ROE	7,95 %	6,38 %	4,75 %	0,11 %
ROS	45,53 %	38,22 %	30,34 %	0,91 %
ROI	9,04 %	7,18 %	5,47 %	0,24 %

Rentabilita aktiv (ROA)

Rentabilita aktiv má stejně jako všechny ukazatele rentability klesající trend. Ukazatel zobrazuje, kolik zisku připadá na jednotku aktiv. Všechny vypočítané hodnoty jsou v kladných hodnotách a v roce 2018 se hodnota již skoro rovná nule, protože vypočítaná hodnota vyšla na 0,11 %. Tento klesající trend je zapříčiněn díky postupnému snižování výsledků hospodaření po zdanění.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

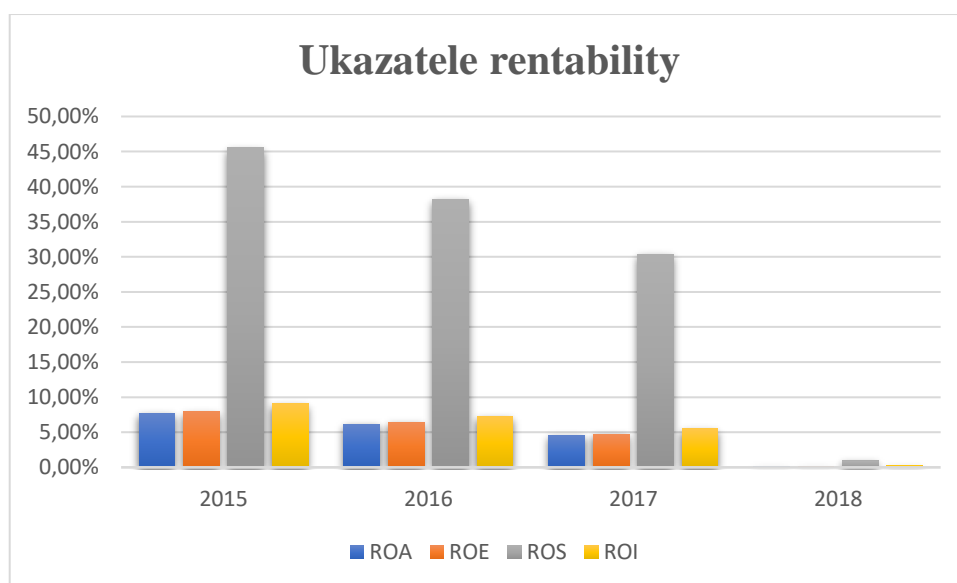
Rentabilita vlastního kapitálu udává procentuální hodnotu výnosnosti vlastního kapitálu. Čím vyššího procenta tento ukazatel dosahuje, tím více procent zisku podnik získá z jedné vložené koruny. Výsledky ROE mají klesající trend jako rentabilita aktiv, kdy v prvním roce 2015 tato hodnota byla nejvyšší, přesně 7,95 %, v roce 2016 již hodnota klesla na 6,38 %, v roce 2017 na 4,75 %. V posledním měřeném roce 2018 tento ukazatel byl téměř nulový, jak tomu bylo u ukazatele rentability aktiv a to konkrétně 0,11 %. Tento výrazný pokles je díky snižování výsledku hospodaření po zdanění, jak tomu bylo u rentability vlastního kapitálu.

Rentabilita tržeb (ROS)

Z rentability tržeb vyplývá schopnost při dané úrovni tržeb dosáhnout zisku. Tento ukazatel má podnik oproti jiným ukazatelům rentability výrazně vyšší. Nicméně podnik i u tohoto ukazatele drží klesající trend, kdy v roce 2015 byl ukazatel na nejvyšší úrovni, přesně na 45,53 %, v roce 2016 již klesl na úroveň 38,22 %, v roce 2017 30,34 % a v roce 2018 byl ukazatel téměř nulový stejně jak u ostatních a byl na úrovni 0,91 %. Výrazný pokles v posledním roce byl zapříčiněn kombinací nízkých tržeb a výsledku hospodaření po zdanění.

Rentabilita investovaného kapitálu (ROI)

U ukazatele rentability investovaného kapitálu se považuje za dobré hodnoty nad 12 %, bohužel podnik těchto hodnot nedosahuje v žádném roce a opět si drží klesající trend. Hodnoty ROI dosahovaly v roce 2015 9,04 %, v roce 2016 7,18 %, v roce 2017 5,47 % a v roce 2018 byly opět téměř nulové, konkrétně 0,24 %.



Graf č. 6: Ukazatele rentability (Vlastní zpracování dle: tabulka č.10).

V grafu vidíme vývoj jednotlivých ukazatelů rentability. Z grafu vidíme obrovský kontrast mezi třemi kladnými lety 2015, 2016 a 2017 a jedním téměř nulovým rokem 2018, který je zapříčiněn výrazným poklesem provozního výsledku hospodaření a výsledku hospodaření za účetní období.

3.4.2 Ukazatele likvidity

Ukazatelé likvidity nám sdělují, zda je podnik schopen hradit své krátkodobé závazky z různých částí svých aktiv. Řadíme zde okamžitou likviditu (1.stupně), pohotovou likviditu (2.stupně) a běžnou likviditu (3.stupně).

Tabulka č. 11: Ukazatele likvidity (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
Běžná likvidita	7,14	4,82	3,87	3,97
Pohotová likvidita	7,00	4,70	3,76	3,45
Okamžitá likvidita	5,82	3,24	2,74	2,32

Běžná likvidita

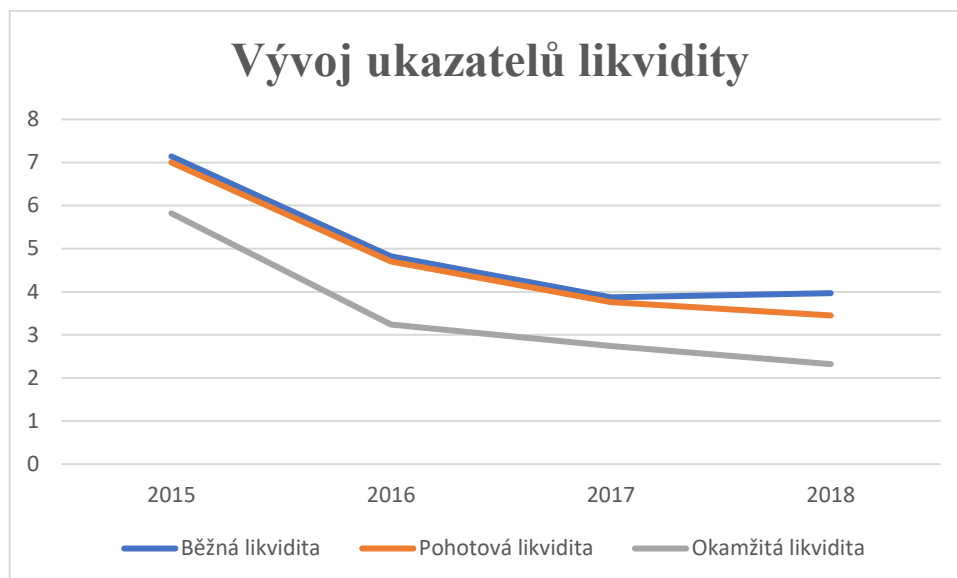
Běžná likvidita nám udává kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé cizí zdroje. Doporučená hodnota se pohybuje v rozmezí 1,5 až 2,5. Podnik se v tomto rozmezí nepohybuje v žádném roce. Tento ukazatel se doporučenému rozmezí nejvíce přiblížil v roce 2017, kdy hodnota byla na 3,87.

Pohotová likvidita

Tento ukazatel odstraňuje velkou nevýhodu běžné likvidity, protože zde nezahrnuje položku zásob. Nicméně vidíme, že pohotová likvidita je skoro totožná jako běžná likvidita, to nám značí, že v podniku není velké množství zásob. Doporučené rozmezí je 1 až 1,5. Zde si podnik drží čistě klesající trend a nejnižší hodnota, kterou podnik dosáhl je v posledním sledovaném roce 2018 a to 3,45. Podnik je tedy v pořádku schopen splácet své závazky. Nicméně kvůli tomu, že likvidita je příliš vysoká, tak podnik přichází o možné výnosy, které by využitím volných prostředků mohla dosahovat.

Okamžitá likvidita

Doporučené hodnoty tohoto ukazatele jsou 0,2 až 0,5. Podnik tyto hodnoty mnohonásobně překračuje v každém sledovaném období a opět zde můžeme vidět klesající trend. Tyto velmi vysoké hodnoty nám říkají o neefektivním hospodaření s finančními zdroji.



Graf č. 7: Vývoj ukazatelů likvidity 2015-2018 (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 11).

Na základě grafu můžeme vidět klesající trend ukazatelů likvidity, kdy jediná běžná likvidita mírně vzrostla mezi lety 2017 a 2018 a to konkrétně z hodnoty 3,87 na 3,97.

3.4.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti nám ukazují, zda je podnik financován vlastním nebo cizím kapitálem. Pro výpočet jsem zvolil ukazatele celkové zadluženosti, míry zadluženosti, koeficient samofinancování a dobu splácení dluhu.

Tabulka č. 12: Ukazatele zadluženosti (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
Celková zadluženost	3,26 %	3,27 %	3,40 %	4,35 %
Míra zadluženosti	3,38 %	3,39 %	3,52 %	4,56 %
Koeficient samofinancování	96,54 %	96,60 %	96,41 %	95,47 %
Doba splácení dluhu [roky]	0,29	0,31	0,29	0,43

Celková zadluženost

Ukazatel celkové zadluženosti dosahuje ve všech sledovaných letech velmi nízkých hodnot. Zároveň u tohoto ukazatele můžeme vidět mírný rostoucí trend, kdy od roku 2015 do roku 2018 vzrostl tento ukazatel o 1,09 %. Příčinou tak nízkých hodnot je netypická kapitálová struktura podniku, kdy podnik upřednostňuje vlastní kapitál před zadlužením.

Míra zadluženosti

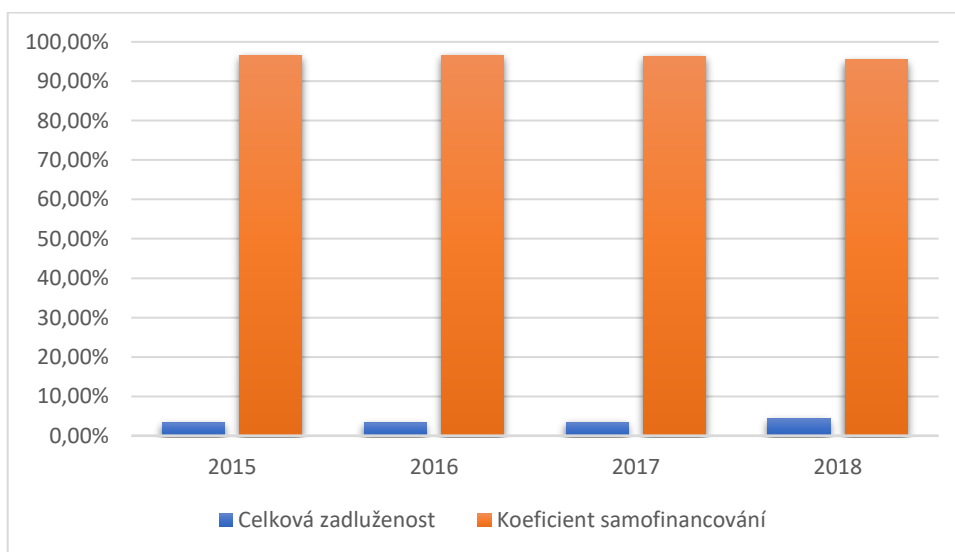
Míra zadluženosti podniku se drží na velmi nízké úrovni, kdy v roce 2015 byla na úrovni 3,38 %, v roce 2016 3,39 %, v roce 2017 3,52 % a v posledním sledovaném roce 2018 zaznamenal jediný patrný růst a to na 4,56 %. Pokud podnik bude žádat o úvěr od banky, tak by neměl být problém s jejím schválením, protože z výsledků je patrné že vlastní kapitál výrazně přesahuje cizí zdroje.

Koeficient samofinancování

Ukazatel koeficientu samofinancování nám ukazuje určitou nezávislost podniku poměrem mezi vlastním kapitálem a celkovými aktivy. Vypovídá o tom, jestli je podnik schopný pokrýt svá aktiva vlastními zdroji. Hodnoty vycházejí ve všech sledovaných obdobích na velmi vysoké úrovni pohybující se okolo 96 %. Tímto se nám potvrzují výsledky z celkové zadluženosti podniku, tedy že aktiva podnik financuje převážně z vlastního kapitálu.

Doba splácení dluhu

Tento ukazatel nám zobrazuje počet let, za které by byla společnost schopna splatit své závazky pomocí provozního cash flow. Ve všech sledovaných letech podnik má kladné výsledky pohybující se okolo 0,3 let. Nevidíme zde žádné velké výkyvy, ale ani klesající trend, který by ideálně tento ukazatel měl mít. Nejnižší výsledek tento ukazatel zaznamenal v letech 2015 a 2017, kdy podnik byl schopen uhradit své závazky z provozního cash flow za 0,29 let.



Graf č. 8: Celková zadluženost a koeficient samofinancování (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 12).

3.4.4 Ukazatele aktivity

Jak podnik hospodaří s vlastními aktivy nás informují ukazatele aktivity. V rámci této analýzy budou použity: obrat celkových aktiv, obrat stálých aktiv, obrat zásob, doba obratu zásob, doba splatnosti pohledávek a doba splatnosti krátkodobých závazků.

Tabulka č. 13: Ukazatele aktivity-obraty (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

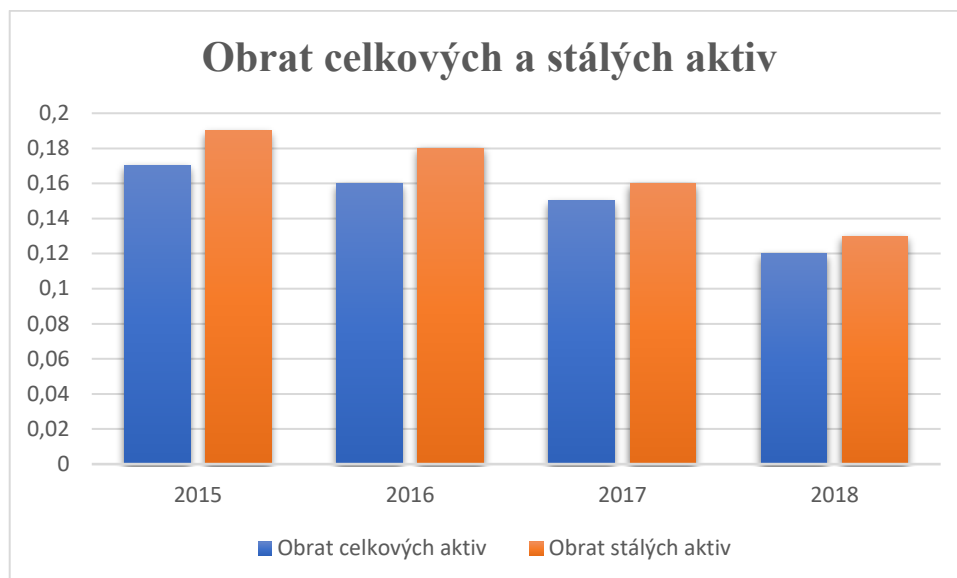
[krát]	2015	2016	2017	2018
Obrat celkových aktiv	0,17	0,16	0,15	0,12
Obrat stálých aktiv	0,19	0,18	0,16	0,13
Obrat zásob	77,96	68,30	65,91	11,92

Obrat celkových aktiv

Hodnoty obratu celkových aktiv se výrazně pohybují pod minimální doporučenou hodnotou 1. V každém sledovaném období podnik je na úrovni 0,12 - 0,17, což se dá hodnotit jako neúměrná majetková vybavenost. Nicméně je potřeba vzít v úvahu obor ve kterém společnost podniká, protože s oborem lesnictví je spojeno vlastnění velkého množství pozemků, konkrétně lesů. To je ten důvod proč v lesnictví bude velmi nízký obrat celkových aktiv, protože zde je velké množství dlouhodobého majetku oproti jiným odvětvím. Zároveň u podniku sledujeme klesající trend tohoto ukazatele a ten je právě díky každoročnímu poklesu tržeb.

Obrat stálých aktiv

U obratu stálých aktiv můžeme pozorovat skoro stejné hodnoty jak u obratu celkových aktiv, což je dané majetkovou strukturou podniku, protože většinu aktiv tvoří právě dlouhodobý majetek. Zároveň můžeme stejně jak u předchozího ukazatele vidět klesající trend, který je opět dán snižováním tržeb v jednotlivých letech. Hodnoty pohybující se v rozmezí 0,13 – 0,19 můžeme na základě doporučené hodnoty interpretovat jako nedostatečné, nicméně musíme zde opět brát v úvahu odvětví, ve kterém se podnik nachází.



Graf č. 9: Obrat celkových a stálých aktiv (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 13).

Obrat zásob

Z výpočtů je patrné, že podnik nemá velké množství zásob, protože například zásoby v roce 2015 podnik dokázal skoro 78x prodat a znovu naskladnit. Velký rozdíl pozorujeme zejména v roce 2018, kdy se ukazatel dostal na hodnotu 11,92. Tento obrovský pokles je díky kůrovcové kalamitě, kdy se zvýšily výrazně zásoby, protože se málo prodávalo dříví a zároveň se snížily tržby, protože s kalamitou klesla cena dříví.

Tabulka č. 14: Ukazatele aktivity-doba obratu (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

[dny]	2015	2016	2017	2018
Doba obratu zásob	4,62	5,27	5,46	30,21
Doba splatnosti pohledávek	39,01	61,11	47,93	65,50
Doba splatnosti krátkodobých závazků	34,58	42,03	47,18	58,34

Doba obratu zásob

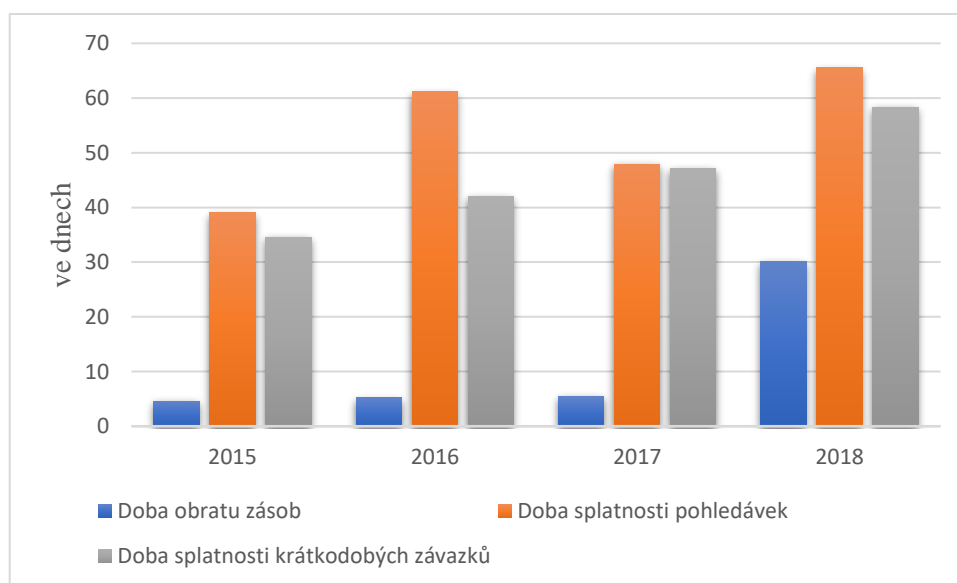
Mezi lety 2015 až 2017 můžeme vidět mírný klesající trend, kdy se hodnota doby obratu zásob držela okolo 5 dní. Nicméně obrovský nárůst pozorujeme mezi lety 2017 a 2018, kdy tato hodnota vzrostla skoro šestinásobně na hodnotu 30,21 dní. Důvodem je opět výše zmíněná kůrovcová kalamita, díky které se výrazně zvýšily zásoby a poklesly tržby z důvodu nižší ceny za dříví.

Doba splatnosti pohledávek

Hodnoty ukazatele doby splatnosti pohledávek jsou kolísavé. V roce 2015 byly na úrovni 39,01 dní, v roce 2016 vzrostly na 61,11 dní, v roce 2017 opět klesly na 47,93 dní a v posledním sledovaném roce 2018 opět vyšplhaly na 65,50 dní. Kolísavý trend je z důvodu využívání dvou způsobů hrazení pohledávek. První způsob je komplexní smlouvy s platbou po odebrání zboží a druhý způsob je aukce nastojato s platbou předem.

Doba splatnosti krátkodobých závazků

Ukazatel doby splatnosti krátkodobých závazků nás informuje, jak podnik odkládá platby svým dodavatelům. U vypočítaných hodnot vidíme rostoucí trend, kdy v roce 2015 tento ukazatel byl na hodnotě 34,58 dní, v roce 2016 42,03 dní, v roce 2017 47,18 dní a v posledním sledovaném roce vzrostl ukazatel na hodnotu 58,34 dní. Pro podnik by bylo vhodné, kdyby se hodnota ukazatele doby splatnosti krátkodobých závazků pohybovala nad hodnotou doby splatnosti pohledávek, protože by podnik dostal zaplacené dříve, než by musel platit. Nicméně vidíme, že v každém roce je tato hodnota nižší a nejvíce se přiblížila v roce 2017, kdy je dělilo od sebe 0,75 dní.



Graf č. 10: Ukazatele aktivity-doby (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 14).

3.4.5 Provozní ukazatele

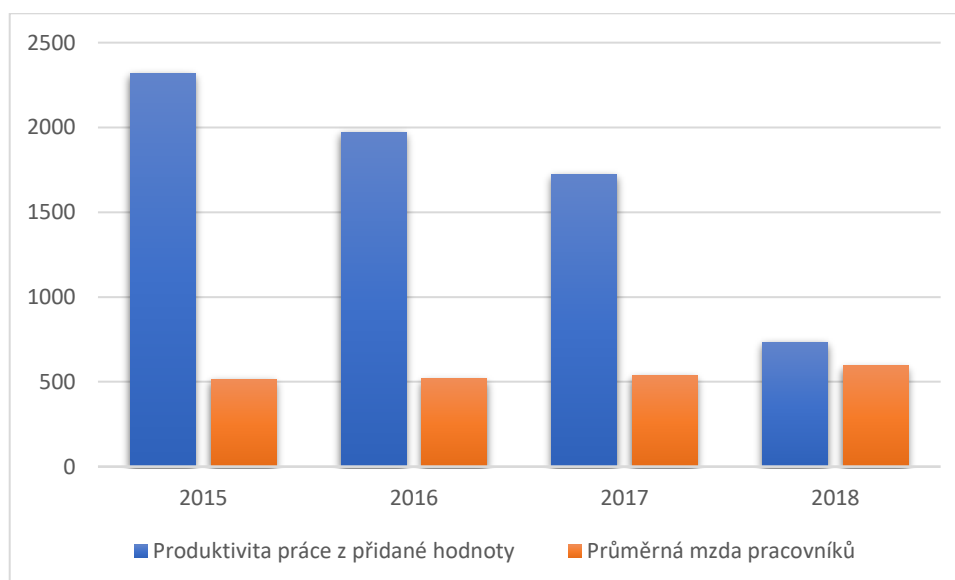
Provozní ukazatele sdělují důležité informace pro vedení podniku, pro analýzu jsem vybral produktivitu z přidané hodnoty, kterou srovnám s průměrnou mzdou pracovníků, dále nákladovost výnosů, materiálovou náročnost výnosů a mzdovou produktivitu.

Tabulka č. 15: Provozní ukazatele (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
Produktivita práce z přidané hodnoty	2319,49	1971,25	1722,60	732,33
Průměrná mzda pracovníků	514,01	518,64	536,21	593,88
Nákladovost výnosů	0,59	0,64	0,72	0,99
Materiálová náročnost výnosů	0,02	0,03	0,03	0,04
Mzdová produktivita	7,57	6,46	5,78	4,05

Produktivita práce z přidané hodnoty

Ve sledovaných letech vidíme klesající trend tohoto ukazatele a ten je zejména díky snižujícím se tržbám, které jsou promítnuty v přidané hodnotě. Stejně jako u mnoha dalších ukazatelů vidíme obrovský propad v roce 2018 z důvodu již mnohokrát zmíněné kůrovcové kalamity. Při pohledu na průměrnou mzdu pracovníků je velmi pozitivní fakt, že hodnota každý rok roste, přičemž každý rok vzrostl počet zaměstnanců. Tímto pozorujeme, že podnik si zaměstnanců váží a zvyšuje mzdy někdy i více než je úroveň inflace. Při srovnání produktivity práce z přidané hodnoty a průměrné mzdy vidíme, že produktivita je v každém roce daleko vyšší, což je velmi pozitivní.



Graf č. 11: Porovnání produktivity z přidané hodnoty a průměrné mzdy zaměstnanců (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 15).

Nákladovost výnosů

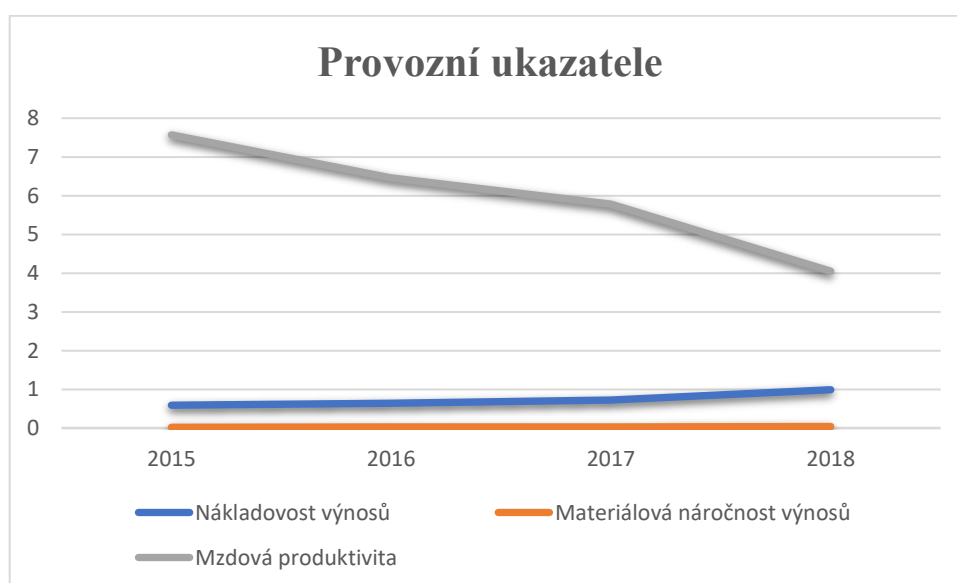
Ukazatel nás informuje o zatíženosti výnosů celkovými náklady a z vypočítaných hodnot pozorujeme rostoucí trend, což není pozitivní zpráva pro podnik. V roce 2018 se dokonce ukazatel rovná 0,99, proto by podnik měl své náklady snížit, aby se v následujících letech nedostali nad hranici 1. Nejnižší hodnotu podnik zaznamenal v roce 2015, kdy ukazatel byl na úrovni 0,59.

Materiálová náročnost výnosů

Ukazatel materiálové náročnosti se u podniku udržuje na minimálních hodnotách, protože není materiálově příliš zatížena, ale vidíme zde opět mírně rostoucí trend, který je zapříčiněn klesajícími výnosy. Hodnoty se ve všech sledovaných letech pohybují mezi 0,02 až 0,04, což je velmi nízké číslo pro tak velký podnik.

Mzdová produktivita

Mzdová produktivita by měla mít v letech rostoucí charakter, nicméně z vyčítaných hodnot vyplývá, že tato hodnota každým rokem klesá. Tento trend je díky tomu, že podnik každý rok zvyšuje mzdy svých pracovníků, zároveň roste počet zaměstnanců a tím se automaticky zvedají mzdové náklady. Naopak každým rokem klesají výnosy podniku a tím vzniká klesající trend tohoto ukazatele.



Graf č. 12: Provozní ukazatele (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 15).

3.5 Analýza soustav ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů slouží ke komplexnímu vyhodnocení finanční situace podniku. K této analýze využijí Altmanův index, Kralickův Quicktest a Tafflerův bankrotní model.

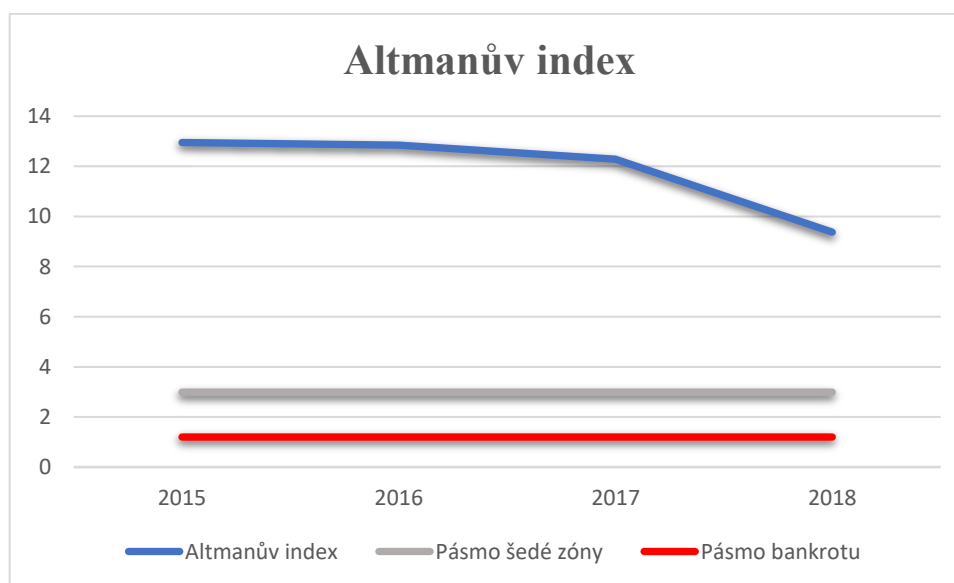
3.5.1 Altmanův index

Altmanův index finančního zdraví nám slouží ke zhodnocení finanční situace podniku a předpovídá budoucí vývoj a možný bankrot. V tomto indexu zaznamenáváme určité zóny dle vypočítaných hodnot. V první řadě je zóna bankrotu, která je pod hodnotou 1,2, dále je šedá zóna mezi hodnotami 1,2 až 2,99 a poslední je zóna prosperity nad hodnotou 3.

Tabulka č. 16: Altmanovo Z-skóre (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České Republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	Váha	2015	2016	2017	2018
X₁	0,717	0,099	0,072	0,057	0,056
X₂	0,847	-	-	-	-
X₃	3,107	0,092	0,074	0,056	0,004
X₄	0,42	29,588	29,530	28,376	21,918
X₅	0,998	0,168	0,161	0,151	0,116
Z-skóre	/	12,951	12,845	12,283	9,374

Finanční situace podniku je uspokojivá, protože výsledky se pohybují výrazně nad šedou zónou. Největší podíl na výsledku tohoto ukazatele mají nízké cizí zdroje, které výrazně ovlivnily index X₄. Zároveň vidíme klesající trend tohoto ukazatele, nicméně je zde ještě vysoká rezerva od šedé zóny.



Graf č. 13: Altmanův index (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 16).

3.5.2 Kralickův Quicktest

Model Kralickova Quicktestu vychází ze čtyř ukazatelů R, kdy první dva hodnotí finanční stabilitu podniku, další dva hodnotí výnosovou stabilitu a průměr těchto dvou ukazatelů nám definuje výslednou hodnotu.

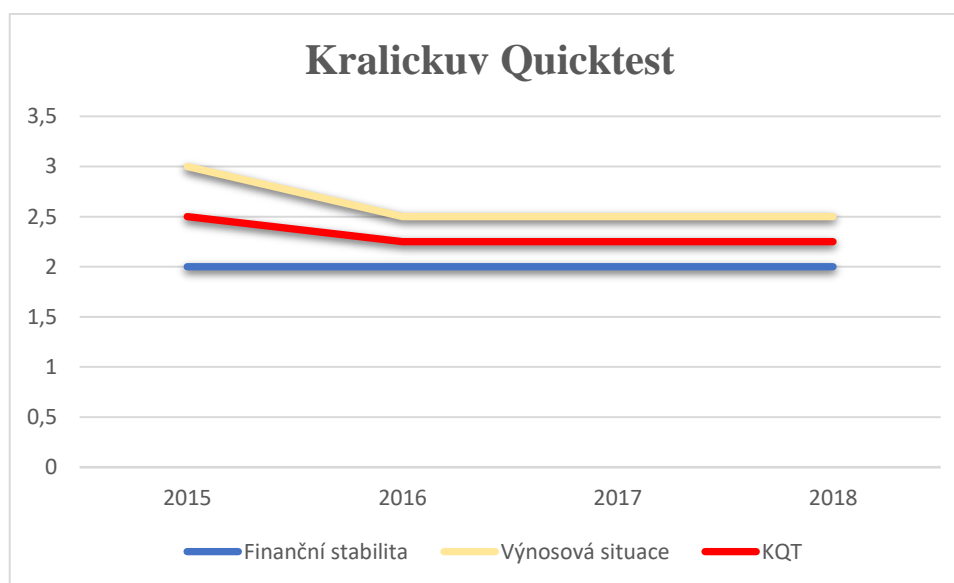
Tabulka č. 17: Výpočty Kralickova Quicktestu (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
R1	0,97	0,97	0,96	0,96
R2	-0,31	0,15	0,15	0,66
R3	0,09	0,07	0,06	0,00
R4	0,49	0,41	0,48	0,43

Tabulka č. 18: Bodové výsledky Kralickova Quicktestu (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
R1	4	4	4	4
R2	0	0	0	0
R3	2	1	1	1
R4	4	4	4	4
Finanční stabilita	2	2	2	2
Výnosová situace	3	2,5	2,5	2,5
Celková situace	2,5	2,25	2,25	2,25

Hodnoty v intervalu od 1 do 3 znamenají pro podnik šedou zónu, kdy se právě v této zóně pohybuje podnik ve všech sledovaných obdobích. Na základě vypočítaných ukazatelů R1, R3, R4 vidíme velmi podobné výsledky ve všech letech. Odchyly zaznamenáváme u ukazatele R2, protože je závislý na penězích, které se často v letech měnily.



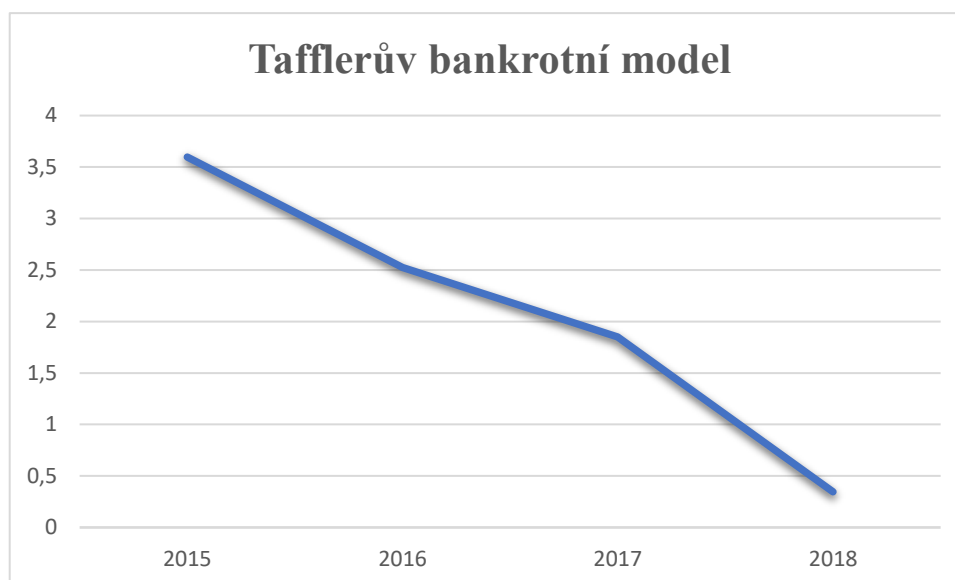
Graf č. 14: Kralickuv Quicktest (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 18).

3.5.3 Tafflerův bankrotní model

Další model spadající do skupiny bankrotních, které pomáhá vedení podniku odhalit riziko bankrotu.

Tabulka č. 19: Tafflerův bankrotní model (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České Republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	Váha	2015	2016	2017	2018
X₁	0,53	5,706	3,922	2,810	0,194
X₂	0,13	3,539	2,775	2,253	1,716
X₃	0,18	0,016	0,019	0,020	0,019
X₄	0,16	0,685	0,509	0,399	0,107
ZT	/	3,597	2,524	1,850	0,346



Graf č. 15: Tafflerův bankrotní model (Vlastní zpracování dle: tabulka č. 19).

Z grafu i vypočítaných hodnot vyplývá, že u podniku je nízké riziko bankrotu. Nicméně je potřeba se zastavit nad klesajícím trendem, který je znázorněn v grafu. V roce 2015 byla hodnota modelu 3,597, v roce 2016 2,524, v roce 2017 1,850 a v roce 2018 0,346. Právě v posledním sledovaném roce 2018 se podnik velmi těsně přiblížil nulové hodnotě, která je hraniční pro pravděpodobnost bankrotu. Tento pokles velmi ovlivňuje index X₁, který závisí na hodnotě finančního majetku, který v čase klesal a zároveň na provozních nákladech, které naopak každý rok rostly.

3.6 Zhodnocení finanční situace společnosti

Na základě provedených metod finanční analýzy v této podkapitole budou shrnuty veškeré zjištěné poznatky ohledně hospodaření podniku Lesy České republiky s. p.

Horizontální analýza

Z horizontální analýzy aktiv, pasiv a také výkazu zisku a ztráty vyplývá že hodnota bilance rozvahy měla po celé sledované období klesající trend. Co se týká položek aktiv, tak podnik zaznamenává největší propad u položky oběžných aktiv, kdy tyto vysoké propady jsou zapříčiněny zejména kůrovcovou kalamitou, která se promítla do položek peněžních prostředků a krátkodobých pohledávek. V prosinci 2018 byla do státního rozpočtu převedena částka ve výši 2 500 000 tis. Kč, v roce 2017 částka 3 050 000 tis. Kč, v roce 2016 5 600 000 tis. Kč a v roce 2015 8 224 375 tis. Kč, což se promítlo v rozvaze do vlastního kapitálu. Ostatní rezervní fond, který je součástí fondů ze zisku na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR má podnik povinnost naplnit do minimální výše 1,2 mld. Kč. Tuto hodnotu ostatních rezervních fondů má podnik po celé sledované období na stejné úrovni, takže fondy ze zisku kolísají jen na základě změn hodnoty statutárních a ostatních fondů. Nejvýznamnější výnosovou položkou pro podnik jsou tržby z prodeje výrobků a služeb, které mají po celé sledované období klesající tendenci. Tyto poklesy jsou zejména díky snížení tržeb dříví, protože ceny dříví výrazně klesaly z důvodu nadbytku méně kvalitního dříví z kalamit.

Vertikální analýza

Jednoznačně největší část aktiv tvoří dlouhodobý hmotný majetek, který je průměrně ve všech letech na hodnotě 87,98 % z celkových aktiv. Největší část dlouhodobého hmotného majetku tvoří pozemky, protože podnik ke své činnosti disponuje obrovským počtem lesů. Zásoby jsou poměrem nízkou položkou v aktivech podniku, kde v prvních třech letech se poměr pohyboval okolo hodnoty 0,23 %. V roce 2018 již poměr vzhledem k celkovým aktivům byl 0,98 % a to zejména z důvodu kůrovcové kalamity, kdy se právě snížily peněžní prostředky, protože byly nižší tržby a zvýšily zásoby. Z vertikální analýzy vyplývá vysoký nepoměr mezi vlastním kapitálem a cizími zdroji. Vlastní kapitál tvoří zejména Ážio a kapitálové fondy, kde primární položkou jsou Ostatní kapitálové fondy. I přesto že položka každý rok v absolutní hodnotě klesá zejména díky církevní restituci, tak poměr Ážia a kapitálových fondů vzhledem k celkovým aktivům každý rok roste.

Analýza rozdílových ukazatelů

Pro výpočet **čistého pracovního kapitálu** jsem využil oba přístupy jak manažerský, tak investorský. Podnik z pohledu obou přístupů dosahuje všechny sledovaná období kladných hodnot, tím pádem stav tohoto ukazatele je pozitivní, protože to znamená, že podnik je schopen hradit své závazky. Nicméně hodnoty ukazatele každým rokem klesají. Ukazatel **čistých pohotových prostředků** zaznamenal výrazný pokles mezi lety 2015 a 2016 na zhruba jednu desetinu, který byl zapříčiněn díky poklesu peněžních prostředků na účtech. V letech 2015, 2016 a 2017 tento ukazatel byl stále na kladných hodnotách, což bylo pro podnik velmi uspokojivé. Nicméně v roce 2018 se ukazatel dostal již do záporných hodnot, což znamenalo, že podnik nebyl schopen dostát svých závazků z krátkodobého finančního majetku. Hodnoty **Čistého peněžního majetku** sice vykazují klesající trend, nicméně ve všech sledovaných obdobích byla hodnota tohoto ukazatele kladná. Výsledek výpočtu nám tedy značí, že podnik má dostatek volných oběžných aktiv na případné uhrazení krátkodobých závazků.

Ukazatele rentability

Rentabilita aktiv má stejně jako všechny ukazatele rentability klesající trend. Všechny vypočítané hodnoty jsou v kladných hodnotách a v roce 2018 se hodnota již skoro rovná nule, protože vypočítaná hodnota vyšla na 0,11 %. Tento klesající trend je zapříčiněn díky postupnému snižování výsledků hospodaření po zdanění. Výsledky **rentability vlastního kapitálu** mají klesající trend a v posledním měřeném roce 2018 tento ukazatel byl téměř nulový, jak tomu bylo u ukazatele rentability aktiv a to konkrétně 0,11 %. Ukazatel **rentability tržeb** má podnik oproti jiným ukazatelům rentability výrazně vyšší. Nicméně podnik i u tohoto ukazatele drží klesající trend a v roce 2018 byl ukazatel téměř nulový stejně jak u ostatních a byl na úrovni 0,91 %. Výrazný pokles v posledním roce byl zapříčiněn kombinací nízkých tržeb a výsledku hospodaření po zdanění.

Ukazatele likvidity

Ukazatel **běžné likvidity** se v rozmezí doporučené hodnoty nepohybuje v žádném roce. Tento ukazatel se doporučenému rozmezí nejvíce přiblížil v roce 2017, kdy hodnota byla na 3,87. **Pohotová likvidita** je skoro totožná jako běžná likvidita, to nám značí, že v podniku není velké množství zásob. Podnik se opět pohybuje vysoce nad doporučenými hodnotami, proto je v pořádku schopen splácet své závazky. Stejně tomu je i u okamžité likvidity, kdy tyto velmi vysoké hodnoty nám říkají o neefektivním hospodaření s finančními zdroji.

Ukazatele zadluženosti

Ukazatel **celkové zadluženosti** dosahuje ve všech sledovaných letech velmi nízkých hodnot. Příčinou tak nízkých hodnot je netypická kapitálová struktura podniku, kdy podnik upřednostňuje vlastní kapitál před zadlužením. **Míra zadluženosti** podniku se drží na velmi nízké úrovni. Pokud podnik bude žádat o úvěr od banky, tak by neměl být problém s jejím schválením. **Koeficient samofinancování** nám ukazuje určitou nezávislost podniku poměrem mezi vlastním kapitálem a celkovými aktivy, protože hodnoty jsou okolo 96 %. Tímto se nám potvrzují výsledky z celkové zadluženosti podniku, tedy že aktiva podnik financuje převážně z vlastního kapitálu. **Doba splácení dluhu** ve všech sledovaných letech má podnik kladné výsledky pohybující se okolo 0,3 let. Nevidíme zde žádné velké výkyvy, ale ani klesající trend, který by ideálně tento ukazatel měl mít.

Ukazatele aktivity

Hodnoty **obratu celkových aktiv** se výrazně pohybují pod minimální doporučenou hodnotou 1. Nicméně je potřeba vzít v úvahu obor, ve kterém společnost podniká, protože s oborem lesnictví je spojeno vlastnění velkého množství pozemků, konkrétně lesů. **Obrat stálých aktiv** má skoro stejné hodnoty jak u obratu celkových aktiv, to je dané majetkovou strukturou podniku, protože většinu aktiv tvoří právě dlouhodobý majetek. **Obrat zásob** značí, že podnik nemá velké množství zásob, protože například zásoby v roce 2015 podnik dokázal skoro 78x prodat a znovu naskladnit. Velký rozdíl pozorujeme zejména v roce 2018, kdy se ukazatel dostal na hodnotu 11,92. Tento obrovský pokles je díky kůrovcové kalamitě, kdy se zvýšily výrazně zásoby. **Doba obratu zásob** eviduje zpočátku mírný klesající trend, kdy hodnota doby obratu zásob se držela okolo 5 dní. Nicméně obrovský nárůst pozorujeme mezi lety 2017 a 2018 kdy tato hodnota vzrostla skoro šestinásobně na hodnotu 30,21 dní z důvodu kůrovcové kalamity. Hodnoty ukazatele **doby splatnosti pohledávek** zaznamenávají kolísavý trend, který je z důvodu využívání dvou způsobů hrazení pohledávek. První způsob je komplexní smlouvy s platbou po odebrání zboží a druhý způsob je aukce nastojato s platbou předem. U ukazatele **doby splatnosti krátkodobých závazků** evidujeme rostoucí trend. Pro podnik by bylo vhodné, kdyby se hodnota ukazatele doby splatnosti krátkodobých závazků pohybovala nad hodnotou doby splatnosti pohledávek, protože by podnik dostal zaplacené dříve, než by musel platit, nicméně nad tuto hodnotu se ukazatel nedostal ani jednou.

Provozní ukazatele

Produktivita práce z přidané hodnoty ukazuje ve sledovaných letech klesající trend a ten je zejména díky snižujícím se tržbám, které jsou promítnuty v přidané hodnotě. Stejně jako u mnoha dalších ukazatelů vidíme obrovský propad v roce 2018 z již mnohokrát zmíněné kůrovcové kalamity. Při pohledu na průměrnou mzdu pracovníků je velmi pozitivní fakt, že hodnota každý rok roste, přičemž každý rok vzrostl počet zaměstnanců. Tímto pozorujeme, že podnik si zaměstnanců váží a zvyšuje mzdy někdy i více než je úroveň inflace. Ze srovnání produktivity práce z přidané hodnoty a průměrné mzdy vychází, že produktivita je v každém roce daleko vyšší. **Nákladovost výnosů** z vypočítaných hodnot zobrazila rostoucí trend, což není pozitivní zpráva pro podnik. V roce 2018 se dokonce ukazatel rovná 0,99, proto by podnik měl své náklady snížit, aby se v následujících letech nedostali nad hranici 1. **Materiálová náročnost výnosů** Ukazatel materiálové náročnosti se u podniku udržuje na minimálních hodnotách, protože není materiálově příliš zatížena, ale vidíme zde opět mírně rostoucí trend, který je zapříčiněn klesajícími výnosy. **Mzdová produktivita** by měla mít v letech rostoucí charakter, nicméně z vyčítaných hodnot vyplývá, že tato hodnota každým rokem klesá. Tento trend je díky tomu, že podnik každý rok zvyšuje mzdy svých pracovníků, zároveň roste počet zaměstnanců a tím se automaticky zvedají mzdové náklady. Naopak každým rokem klesají výnosy podniku a tím vzniká klesající trend tohoto ukazatele.

Analýza soustav ukazatelů

Z výpočtů **Altmanova indexu finančního zdraví** vyšlo, že finanční situace podniku je uspokojivá, protože se výsledky pohybují výrazně nad šedou zónou. Největší podíl na výsledků tohoto ukazatele mají nízké cizí zdroje, které výrazně ovlivnily index X4. Podnik se podle **Kralickova Quicktestu** nachází ve všech sledovaných obdobích v šedé zóně. Na základě vypočítaných ukazatelů R1, R3, R4 vyšly velmi podobné výsledky ve všech letech. Odchyly zaznamenáváme u ukazatele R2, protože je závislý na peněžích, které se často v letech měnily. Z výpočtů **Tafflerova bankrotního modelu** vyplývá, že u podniku je nízké riziko bankrotu. Nicméně je potřeba se zastavit nad klesajícím trendem, protože v posledním sledovaném roce 2018 se podnik velmi blízko přiblížil nulové hodnotě, která je hraniční pro pravděpodobnost bankrotu. Tento pokles velmi ovlivňuje index X1, který závisí na hodnotě finančního majetku, který v čase klesal a zároveň na provozních nákladech, které naopak každý rok rostly.

4 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

V této části bakalářské práce se budu věnovat návrhy na zlepšení finanční situace podniku a zároveň i veřejného mínění o podniku. Ze zjištěných výsledků finanční analýzy vyplývají určité nedostatky v hospodaření podniku a za největší příčinu se jeví právě kůrovcová kalamita, která ovlivňuje většinu ekonomických ukazatelů. Proto návrhovou část věnuji opatření proti kůrovcové kalamitě, stabilizaci mzdových nákladů a vytvoření lepšího veřejného mínění o činnostech, které podnik vykonává.

4.1 Zvýšená pomoc menším správcům lesa v kůrovcové kalamitě

Z mnoha vypočtených ukazatelů jasně vyplývá, že největší dopad na klesající prosperitu a výsledek hospodaření podniku má právě kůrovcová kalamita, která začala již v roce 2015 na Severní Moravě, nicméně v měřítku celé republiky největší dopad má tato kalamita až v letech 2017 a 2018. Kůrovcová kalamita má za následek mimo jiné snížení cen dříví na trhu, protože dříví je momentálně přebytek, než obchodní partneři zvládnou prodat, proto tedy nabídka převyšuje poptávku. Zároveň z důvodu velkého množství neprodaného dřeva to znamená vysoké množství dříví v zásobách a tím vyšší zásobovací náklady. Jelikož je nižší cena a nižší poptávka po nekvalitním napadeném dřevě, tak tím je i méně peněžních prostředků na účtech a v konečném důsledku i výsledek hospodaření podniku. V celkovém součtu tedy tato kalamita má obrovské následky skoro na každý ekonomický aspekt podniku, proto podnik se na tuto problematiku musí ve velké míře zaměřit.

Aktuálně podnik již zasahuje ve velké míře na lesních pozemcích po celé republice, které má ve své správě. V první řadě zasahují do oblastí, které již jsou kůrovcem napadeny, aby jej zneškodnili a napadené dřevo vytěžili. V druhé řadě je zasahování preventivní do oblastí, které kůrovec nezasáhl z důvodu ochrany. Preventivní ochrana proti kůrovci je například pomocí lapáků, což jsou pokácené stromy, nebo jejich části, které slouží k cílenému odchytu rojících se dospělců. Další preventivní ochranou může být stojan s feromony, které mají životnost 8-10 týdnů. Do napadených oblastí se používají přímé nástroje jako jsou různé chemické asanace, což je postřik, kterým se napadená dřevina postříká a kůrovec zahyne.

Bohužel veškerá snaha ze strany podniku Lesy České republiky, s. p., nebude nikdy dostatečná, pokud se proti kůrovci ve stejné míře nebude bojovat na veškerém území lesních porostů v České republice. Tato návrhová část se jeví, že se podniku týká

nepřímo, nicméně v tomto případě je to velmi úzce spojené s ekonomickou prosperitou podniku. Jelikož kůrovec je zvíře, které nepozná hranice lesních pozemků, tak je mu jedno, zda se vyskytuje na území, které má pod správou státní podnik, nebo soukromý podnikatel a zároveň velmi jednoduše se může mezi těmito pozemky přemisťovat.

Z tohoto důvodu je potřeba pomoci menším správcům a vlastníkům lesa, které nemá ve správě podnik. V těchto případech většinou není dostatek finančních prostředků, nebo lidských zdrojů na efektivní a dostatečné chránění lesů. Je to velmi důležitý bod proti boji s kůrovcovou kalamitou, protože podnik aktuálně vlastní zhruba 46 % lesů v České republice. Pokud by podnik vyřešil pouze lesy, které vlastní, tak 54 % lesů v České republice jsou stále v ohrožení proti kůrovci a jelikož jsou v sousedství, tak by jednoduše kůrovec opět napadl i lesy, které vlastní podnik. Proto je potřeba, aby stát začal podporovat menší vlastníky lesů a pokud se zabrání šíření kůrovce v Českých lesích, tak je to výhra na všechny tři strany. V první řadě menší vlastníci lesů budou mít větší zisk a zdravé lesy. V druhé řadě to pomůže podniku Lesy České republiky, s. p., které díky tomuto bude mít lepší ekonomické ukazatele, větší zisk a nebude v ohrožení od sousedních lesů. V poslední řadě je to důležité i pro stát, který díky tomuto bude mít větší příliv peněz do státního rozpočtu.

Státní podnik Lesy České republiky, s. p. může soukromým vlastníkům pomoci regionálně díky pracovní síle. Státní podnik se na regionální úrovni může starat o edukaci jednotlivých správců lesa, pomoci s instalací preventivních opatření, nebo přímo s těžbou napadeného dřeva. Organizace pomoci menším vlastníkům by měla probíhat na krajské úrovni, kde by si každý krajský ředitel LČR měl spojit s vlastníky lesů v jeho kraji a domluvit se na konkrétních opatřeních. Ze strany státu by měla probíhat pomoc finanční, kdy by se mělo ze státního rozpočtu financovat veškeré preventivní nástroje.

4.2 Stabilizace růstu mzdových nákladů

Z velikosti společnosti jako je právě podnik LČR je patrné, že jsou nemalou položkou výkazu zisku a ztráty právě osobní, potažmo mzdové náklady. Při výpočtech provozních ukazatelů, kde jsem pracoval s průměrnou mzdou zaměstnanců jsem narazil na neúměrné rozdíly mezi jednotlivými lety. Provedl jsem analýzu na základě výročních zpráv podniku a důležité údaje jsem dal přehledně do tabulky.

Tabulka č. 20: Mzdové náklady (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
Počet zaměstnanců	3 376	3 475	3 563	3 538
Mzdové náklady	1 248 456	1 288 740	1 356 256	1 493 737
Průměrná mzdové náklady na 1 zaměstnance	369,80	370,86	380,65	422,20
Nárůst od předchozího roku	-	0,29 %	2,64 %	10,92 %
Inflace v daném roce	-	0,7 %	2,5 %	2,1 %

Počet zaměstnanců podniku do roku 2017 mírně rostl, nicméně v posledním roce 2018 klesl o 25 zaměstnanců. Z výkazu zisku a ztráty položka mzdových nákladů roste v každém sledovaném období. Z těchto údajů jsem vypočítal průměrné mzdové náklady, co podnik má na 1 zaměstnance v daném roce a v posledních třech letech jsem vypočítal procentuální nárůst těchto průměrných mzdových nákladů od předchozího roku.

Z vypočítaných hodnot můžeme pozorovat neúměrný růst. Mezi lety 2016 a 2015 vzrostly průměrné mzdové náklady na 1 zaměstnance o 0,29 %, v roce 2017 vzrostly od minulého roku o 2,5 % a v posledním roce 2018 skokově vzrostly o 10,92 %. Pokud se tento nárůst srovná s inflací v daném roce, tak v roce 2016 zaměstnanci na výplatách trátili, protože koruna klesla na hodnotě o 0,7 % a zaměstnavatel jim přidal pouze 0,29 %. V roce 2017 již zaměstnanci měli zhruba podobný nárůst platu jako byla inflace, nicméně v roce 2018 jim podnik přidal o 10,92 % při inflaci 2,1 %. V posledním roce právě sledujeme neúměrný skok, který více jak pětinasobně překročil inflaci. V tomto případě tedy vydělali nejvíce zaměstnanci na úkor nákladů podniku.

Tabulka č. 21: Inflace za posledních 10 let (Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad – průměrná inflace).

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Inflace	1,5	1,9	3,3	1,4	0,4	0,3	0,7	2,5	2,1	2,8

Aktuální celkové mzdové náklady za období 2015 až 2018 jsou 5 387 189 tis. Kč. Průměrná inflace za posledních 10 let v České republice je rovna hodnotě 1,69 %. Pokud by podnik stabilizoval růst mzdových nákladů na úroveň průměrné inflace, tak by celkové mzdové náklady za období 2015 až 2018 byly 5 293 578 tis. Kč, tedy podnik by na nákladech ušetřil 93 611 tis. Kč. V druhé variantě jsem počítal s více optimistickou variantou pro zaměstnance, to že by podnik držel meziroční růst mzdových nákladů na hodnotě 2 %. V tomto případě by celkové mzdové náklady mezi lety 2015 až 2018 byly na hodnotě 5 318 489 tis. Kč, tedy podnik by v této variantě ušetřil na mzdových nákladech 68 700 tis. Kč. Jednotlivé výpočty jsou znázorněny v následující tabulce.

Tabulka č. 22: Mzdové náklady (Vlastní zpracování dle: Výroční zprávy společnosti Lesy České republiky, s. p. za roky 2015-2018).

	2015	2016	2017	2018
Počet zaměstnanců	3 376	3 475	3 563	3 538
Mzdové náklady [Aktuální]	1 248 456	1 288 740	1 356 256	1 493 737
Mzdové náklady [1,69 %]	1 248 456	1 306 774	1 362 526	1 375 822
Mzdové náklady [2 %]	1 248 456	1 310 756	1 370 843	1 388 434
Průměrné mzdové náklady na 1 zaměstnance [1,69 %]	369,80	376,05	382,41	388,87
Průměrné mzdové náklady na 1 zaměstnance [2 %]	369,80	377,20	384,74	392,43

Kdyby podnik zvyšoval mzdové náklady systematicky podobně jaká je průměrná míra inflace, tak by to mělo dvojí efekt. V první řadě by zaměstnanci každý rok měli přidáno zhruba stejně, rovnou by dopředu mohli počítat se mzdou, kterou budou mít následující rok a nezaznamenali by například nárůst o 0,29 % jak tomu bylo v roce 2017, který není nijak motivující k práci. Zároveň by rostla důvěra zaměstnanců k podniku, protože by viděli konstantní prosperitu na své výplatní pásce, zásluhy za svojí odvedenou práci a motivaci do dalších let. V druhé řadě by výkaz zisku a ztráty nepoznamenal takové skoky v hodnotách a podnik by rok dopředu věděl zhruba jakou hodnotu bude mít tato položka.

4.3 Zlepšení veřejného mínění o podniku

Vysoké procento obyvatel si myslí, že podnik Lesy České republiky, s. p. existuje pro účel produkce a těžby dřeva, nicméně těch funkcí, co podnik pro obyvatele vykonává je spousta. Nejen, že produkuje obrovské množství dřeva pro průmysl, ze kterého se později vytváří výrobky pro zákazníky, ale také přidaná hodnota podniku je enviromentální, kdy lesy chrání ovzduší, ve kterém žijeme, ochraňuje vodu, zvěř, rostliny apod. Lesy jsou také velmi vyhledávané místo k rekreaci pro většinu obyvatel České republiky. Proto se podnik dlouhodobě snaží zlepšit veřejné mínění různými marketingovými akcemi, kdy sponzorují spoustu sportovních událostí, nebo dokonce některé samostatně pořádají. Dlouhodobý záměr podniku je tedy zlepšit veřejné mínění o lesích a zejména zdůraznit, jak velkou roli hrají v každodenním životě nás všech.

Nicméně si myslím, že tento cíl podnik zcela nenaplnuje, protože spousta lidí si ještě pořádně neuvědomuje, co vše pro nás les znamená. Vidím zde obrovský potenciál se projevit zejména v online prostředí, kde se podnik kromě vedení svých stránek o společnosti v ničem zásadním neangažuje. Můžeme sledovat největší trend dnešní doby, kdy se většina aktivit lidí přesouvá právě do online světa. Lidé v dnešní době vyhledávají a požadují po svých oblíbených produktech, firmách, nebo službách, aby byli aktivní v online prostředí.

Návrh řešení je investovat do vytvoření webové stránky, která by měla hlavní funkcí vytvořit ze státního podniku určitý „lovebrand“. Účelem je, aby lidé podnik měli rádi, mluvili o něm mezi známými a odkazovali na aktivity a práci co podnik pro veřejnost vykonává. Zároveň je to obrovská možnost, jak jedním projektem zacílit na všechny věkové generace a zároveň jak širokou veřejnost, tak také odborníky, kteří pracují v lese.

Pro webovou stránku bych zvolil například název www.vaselesy.cz, kde jsem i ověřil jejich dostupnost a webovou stránku je možné zakoupit. Jak již bylo řečeno, tak webová stránka by neměla jako hlavní cíl ekonomickou stránku podniku, nicméně stránky ekonomické a veřejného mínění jsou velmi úzce spojené. Stránka by měla naplňovat tři základní složky a to informativní, vzdělávací a zábavnou, které blíže popisují v dalších podkapitolách.

4.3.1 Informativní složka

První důležitou složkou, kterou by stránka měla naplňovat je informativní, kdy by občané měli vědět zásadní informace o podniku. Zahrnuje to informování o aktuálních aktivitách, co ve veřejném prostoru společnost podniká, novinky, aktuální čísla a podobné informace co podnik chce sdělit veřejnosti. Další informativním bodem je určitě možnost dohledat tipy na různé výlety do lesů, kam obyvatelé mohou jít, které by si dohledali na určité interaktivní mapě spojené s fotografiemi a popisky. Zároveň web může být využit k informování o volných pracovních pozicích v podniku.

4.3.2 Vzdělávací složka

Vzdělávací složka by měla cílit ve dvou základních rovinách. V první rovině by se jednalo o vzdělávání malých dětí, které jsou také velmi důležité pro podnik, aby se v nich probudil zájem o přírodu a nikoliv jen o počítače, které jsou v dnešní době tak rozšířené u dětí. Forma vzdělávání dětí by měla probíhat v oddělené sekci formou určitých zajímavých a vzdělávacích videí, kde by se děti formou hry učily o přírodě a pak by samy chtěly jít do přírody. Tvorba vzdělávacích a zajímavých videí je jedna z největších přidaných hodnot co by tento web měl mít a zejména by mohl přinést výsledný efekt ten, že by děti v budoucnu chtěli studovat obor lesnictví a tím by vznikla budoucí generace lesníků. Druhá rovina vzdělávání se týká již širší veřejnosti, kde by se cílilo odbornými články a zajímavostmi na edukaci lidí ve smyslu na všeobecný přehled o lesích, nebo například jak se v lese chovat, abychom si les neničili.

4.3.3 Zábavná složka

Zábava je největší motivací k tomu, aby návštěvníci na web chodili opakovaně. Web je musí zaujmout zajímavými informacemi, ale také je musí pobavit. Jednou z formy zábavy na tomto webu mohou být soutěže pro návštěvníky. Mohou soutěžit o různé ceny, nebo zájezdy. Soutěže jsou výborné na přepnutí návštěvníka z pasivního na aktivního, tím že se zapojí do dění na webu. Zároveň soutěže mohou sloužit jako marketingový nástroj pro sdílení mezi přáteli návštěvníků webu na jejich sociálních sítích. Zábavné by také měly být videa a články, které by si mezi sebou návštěvníci preposílali a které by je upoutaly natolik, že by se na web vraceli opakovaně.

4.3.4 Vyčíslení nákladů a konečný efekt

První nákladovou položkou, která souvisí s každou webovou stránkou je registrace webové domény, která se každý rok prodlužuje, aby neexistovala jiná stránka se stejným názvem. Registrace domény a její každoroční prodloužení je velmi nízká nákladová položka, která aktuálně vychází na 175 Kč ročně. Druhá nákladová položka spojená s webovou stránkou je takzvaný webhosting, který umožňuje mít na cizím serveru naši vlastní doménu a spravovat jí. Pro podnik je určitě potřeba ten nejdražší webhosting, který má neomezené množství ukládání dat, protože zde bude velké množství článků a videí. Nicméně i přesto, že je potřeba mít nejdražší webhosting, tak stále tato položka je velmi nízká a stojí pouze 1452 Kč ročně. Hlavní náklad tohoto projektu jednoznačně představuje investice do lidských zdrojů. Podnik by musel mít tři různé pracovníky, kteří by zodpovídali za různé druhy činností. První pracovník by byl správce webu, kterého by podnik mohl najmout externě, nicméně pro citlivost ukládaných dat a velké odpovědnosti by to měl být určitě zaměstnanec podniku. Tento pracovník by měl odpovědnost zejména za kód stránky, jejich aktualizaci a celkový design. Průměrný příjem lidí v oboru IT je výrazně vyšší než v oboru lesnictví, proto by roční mzdové náklady na tohoto zaměstnance dosahovaly zhruba 840.000 Kč. Dalším pracovníkem na stránce je velmi podstatný copywriter, což je člověk, který zodpovídá za obsahovou část. Copywriter píše veškeré textové obsahy stránky, zároveň se pohybuje v marketingu, protože musí psát také poutavé nadpisy, které přilákají větší množství lidí na web. Stránka by měla obsahovat spoustu odborných článků, proto by copywriter měl rozumět oboru lesnictví. Z tohoto důvodu by to měl také být zaměstnanec podniku a průměrný plat u copywriterů je o něco nižší jak u pracovníků z IT, zde by se pohyboval okolo 700.000 Kč ročně. Jak již bylo řečeno, tak web by obsahoval spoustu videí, které jsou obrovskou přidanou hodnotou webu. Video by měla být kreslená vzdělávací pro děti, ale také reálné snímky z lesů. Video je možné tvořit pomocí externích společností, nebo pomocí zaměstnanců. V ideálním případě by web měl produkovat minimálně jedno video týdně, aby obsah byl stále aktualizován a pro návštěvníky čekalo stále něco nového ke shlédnutí. Tvorba videa externí společností se průměrná cena pohybuje okolo 15.000 Kč za jedno video, tedy pokud má být produkováno 52 videí týdně, jedná se o náklad 780.000 Kč. V druhém případě by to bylo tvořeno zaměstnanci, kde by bylo potřeba minimálně dva. Mzdové náklady na dva zaměstnance, kteří tvoří videa je 1.600.000 Kč. Z těchto výpočtů tedy vyplývá, že ekonomicky výhodnější varianta je spolupráce s externí společností. Poslední

významnou nákladovou položkou jsou soutěže, které by v ideálním případě probíhaly každý druhý měsíc. Soutěže počítám s nákladovou položkou 10.000 Kč za jednu, tedy 60.000 Kč za rok.

Tabulka č. 23: Roční náklady spojené s webovou stránkou (Vlastní zpracování).

Nákladová položka	Roční částka
Pronájem webové domény	175 Kč
Webhosting	1452 Kč
Plat správce webu	840.000 Kč
Plat copywritera	700.000 Kč
Tvorba videí	780.000 Kč
Soutěže	60.000 Kč
Celkem	2 381 627 Kč

Je potřeba brát vytvoření webového prostředí jako investici, nikoliv náklad. Konečný efekt tohoto projektu je daleko vyšší než jen zlepšení veřejného mínění. V konečném důsledku se díky tomuto projektu může vychovat budoucí generace zaměstnanců podniku, protože děti mohou v mládí díky tomuto projektu vybudovat vztah k lesům a rozhodnou se tento obor v pozdějším věku studovat. V dnešní době je velmi těžké nabrat nové zaměstnance do oboru lesnictví, protože spousta lidí v dnešní době jde studovat spíše technické obory, nebo gymnázia. Tímto lesnické školy trpí, děti mají čím dál menší vztah k lesům, proto jich čím dál méně chce tento obor studovat. Firma nedostatek lidí řeší různými náborovými příspěvky, nebo výrazně vyššími počátečními mzdami, nicméně stačí budovat vztah k oboru od nízkého věku a ve výsledku to vychází ekonomicky daleko výhodněji. Zároveň díky vzdělávání lidí vznikne spousta dobrovolníků, kteří budou chtít čistit a dělat krásnější naše lesy a všeobecně se lidé zde budou chovat více ohleduplně.

ZÁVĚR

Jak je již uvedeno na začátku, hlavním cílem bakalářské práce bylo zhodnocení finanční situace státního podniku Lesy České republiky, s. p. za období 2015 až 2018 pomocí vybraných ukazatelů finanční analýzy a na základě těchto výsledků navrhnout opatření, která by pomohla zlepšit současný stav hospodaření podniku. Ke zpracování této analýzy byly využity výroční zprávy podniku, které obsahovaly potřebné výkazy.

Bakalářská práce byla rozdělena do tří hlavních kapitol – teoretická, analytická a návrhová. V úvodu byly nejprve vytyčeny hlavní a dílčí cíle práce a postupy, které byly použity při zpracování práce. V první části byly objasněny teoretická východiska práce z finanční analýzy, popsány vybrané ukazatele a vysvětleny vstupní data, které jsou podstatná pro jejich samotný výpočet.

Následující druhá část bakalářské práce představila analyzovaný podnik. Byly zde uvedeny základní informace o podniku jako je její činnost, historie nebo organizační struktura. Následně v druhé části byly provedeny vybrané metody finanční analýzy, které navazovaly na předchozí teoretickou část. Konkrétně byla provedena analýza absolutních ukazatelů, která zahrnovala horizontální a vertikální analýzu. Dále analýza rozdílových ukazatelů, kde byli použity ukazatele jako je čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek. V rámci finanční analýzy byla provedena také analýza poměrových ukazatelů jako jsou ukazatele rentability, likvidity, aktivity, zadluženosti a provozních ukazatelů. V poslední řadě k analýze finanční situace podniku byly využity soustavy ukazatelů jako je Altmanův index, Kralický Quicktest a Tafflerův bankrotní model. Na závěr druhé části byly shrnuty poznatky z výpočtů jednotlivých ukazatelů, které zobrazily určité nedostatky v hospodaření podniku. Podnik ve sledovaných obdobích u většiny ukazatelů zaznamenává klesající trend, který je zapříčiněn zejména díky kůrovcové kalamitě, která postihla lesy nejvíce v letech 2017 a 2018.

Poslední část bakalářské práce se týká návrhu řešení ke zlepšení finanční situace podniku, kde jsou zkonstruovány konkrétní návrhy, které mohou sloužit ke zlepšení výsledné hodnoty ukazatelů a celkové finanční prosperity podniku. První návrh se týká právě kůrovcové kalamity, která má největší podíl na postupném klesajícím trendu veškerých finančních ukazatelů podniku. Byla navržena zvýšená pomoc malým správcům a vlastníkům lesů, kteří přímo ovlivňují stav kůrovcové kalamity na spravovaném území

podniku. Tento návrh spočívá v pomoci lidských zdrojů a vědomostí ze strany podniku a finanční pomoci ze strany státního rozpočtu. Druhý návrh na zlepšení finanční situace podniku je stabilizace mzdových nákladů podniku, protože z analýzy v druhé části vyplynuly neúměrné skoky v této nákladové položce. Návrh spočívá s konstantním přidáváním, které dává smysl ekonomicky pro podnik a zároveň působí jako motivace pro zaměstnance do dalších let práce. V tomto návrhu jsou i konkrétní výpočty ze kterých vyplývá, že by podnik mohl ušetřit během sledovaných období na nákladech několik desítek miliónů Kč. V dnešní době se vše přesouvá do online prostředí, proto je potřeba aby podnik v online prostředí byl aktivní a třetí návrh se týká právě založení online webového portálu, který by měl mít za efekt zlepšení veřejného mínění o podniku. Vedlejšími efekty by mělo být návštěvníky webu vzdělávat v oblasti lesního prostoru, informovat je a zároveň i zaujmout formou zábavného obsahu a v poslední řadě vychovat budoucí generaci zaměstnanců podniku.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- DLUHOŠOVÁ, Dana. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. Praha: Ekopress, 2006. ISBN 80-861-1958-0.
- GRÜNWALD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress, 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
- GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK. *Analýza podniku v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. 2. vyd. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-0032-2.
- HRDÝ, Milan, Michaela KRECHOVSKÁ. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-449-2.
- KALOUDA, František. 2016. *Finanční analýza a řízení podniku*. 2. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 322 s. ISBN 978-80-7380-591-3.
- KEŘKOVSKÝ, Miloslav, Petr NOVÁK, 2015. *Finanční strategie: krok za krokem*. V Praze: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-562-6.
- KISLINGEROVÁ, Eva. *Oceňování podniku*, 2., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck, 2001. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9529-1.
- KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.
- KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. 2013. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 240 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.
- KONEČNÝ, Miloš. 2004. *Finanční analýza a plánování*. Vyd. 9. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 102 s. ISBN 80-214-2564-4.
- KUBÍČKOVÁ, Dana, Irena JINDŘICHOVSKÁ, *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2015. 368 s. ISBN 978-80-7400-538-1.
- MÁČE, Miroslav. 2006. *Finanční analýza obchodních a státních organizací: praktické příklady a použití*. Praha: Grada, 156 s. Finanční řízení. ISBN 80-247-1558-9.
- MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY. Sbíрка listin: Lesy České republiky, s. p. – výroční zprávy 2016-2018. or. Justice.cz [online] ©2019 [cit. 2019-12-29]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=705650>
- MRKVIČKA, Josef, Pavel KOLÁŘ. 2006. *Finanční analýza*. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 228 s. Vzdělání a certifikace účetních. ISBN 80-735-7219-2.
- O společnosti. *Lesy České republiky, s. p.* [online]. Hradec Králové: Lesy České republiky, s. p., ©2019 [cit. 2019-12-29]. Dostupné z: <https://lesy-cr.cz/o-nas/profil-firmy/>
- PAVELKOVÁ, Drahomíra, Adriana KNÁPKOVÁ. *Výkonnost podniku z pohledu z pohledu finančního manažera*. 3. vyd. Praha: Linde, 2012. 333 s. ISBN 978-80-7201-872-7.

- RŮČKOVÁ, Petra. 2008. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 120 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-2481-2.
- RŮČKOVÁ, Petra. 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualiz. vyd. Praha: Grada. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-5534-2.
- RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ. *Finanční management*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. 290 s. ISBN 978-80-247-4047-8.
- SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.
- SEDLÁČEK, Jaroslav. *Účetnictví pro manažery*. Praha: Grada, 2005. ISBN 80-247-1195-8.
- SEDLÁČEK, Jaroslav. *Účetní data v rukou manažera – finanční analýza v řízení firmy*. 2., doplň. Vyd. Praha: Computer Press, 2001. Praxe manažera. ISBN 80-7226-562-8.
- SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, 2007. Praxe manažera (Computer Press). ISBN 978-80-251-1830-6.
- SCHOLLEOVÁ, Hana. 2012. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 272 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4004-1.
- SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0413-0.
- VÁCHAL, Jan a Marek VOCHOZKA. *Podnikové řízení*. Praha: Grada, 2013. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4642-5.
- VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.

SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obrázek č.1: Organizační struktura podniku	30
--	----

SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka č.1: Struktura rozvahy	15
Tabulka č.2: Bodování výsledků Kralickova Quicktestu8	27
Tabulka č.3: Horizontální analýza aktiv	31
Tabulka č.4: Horizontální analýza pasiv	33
Tabulka č.5: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát – absolutní změna.....	34
Tabulka č.6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát – procentní změna	35
Tabulka č.7: Vertikální analýza aktiv	37
Tabulka č.8: Vertikální analýza pasiv	39
Tabulka č.9: Analýza rozdílových ukazatelů	40
Tabulka č.10: Ukazatele rentability	42
Tabulka č.11: Ukazatele likvidity	44
Tabulka č.12: Ukazatele zadluženosti	45
Tabulka č.13: Ukazatele aktivity-doby.....	47
Tabulka č.14: Ukazatele aktivity-doba obratu.....	48
Tabulka č.15: Provozní ukazatele.....	50
Tabulka č.16: Altmanovo Z-skóre.....	52
Tabulka č.17: Výpočty Kralickova Quicktestu	53
Tabulka č.18: Bodové výsledky Kralickova Quicktestu	53
Tabulka č.19: Tafflerův bankrotní model.....	54
Tabulka č.20: Mzdové náklady	61
Tabulka č.21: Inflace za posledních 10 let	61
Tabulka č.22: Mzdové náklady	62
Tabulka č.23: Roční náklady spojené s webovou stránkou.....	66

SEZNAM POUŽITÝCH GRAFŮ

Graf č.1: Vývoj výsledku hospodaření 2015-2018.....	37
Graf č.2: Struktura aktiv 2015-2018.....	38
Graf č.3: Struktura pasiv 2015-2018	39
Graf č.4: Vývoj ČPK za roky 2015-2018	40
Graf č.5: Rozdílové ukazatele	41
Graf č.6: Ukazatele rentability.....	43
Graf č.7: Vývoj ukazatelů likvidity 2015-2018.....	45
Graf č.8: Celková zadluženost a koeficient samofinancování.....	46
Graf č.9: Obrat celkových a stálých aktiv	48
Graf č.10: Ukazatele aktivity-doby	49
Graf č.11: Porovnání produktivity z přidané hodnoty a průměrné mzdy zaměstnanců .	50
Graf č.12: Provozní ukazatele	51
Graf č.13: Altmanův index	52
Graf č.14: Kralickuv Quicktest.....	53
Graf č.15: Tafflerův bankrotní model.....	54

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA 1: Aktiva podniku za období 2015-2018.....	I
PŘÍLOHA 2: Pasiva podniku za období 2015-2018	II
PŘÍLOHA 3: Výkaz zisku a ztráty podniku za období 2015-2018.....	IV
PŘÍLOHA 4: Přehled o peněžních tocích podniku za období 2015-2018	VI

PŘÍLOHA 1: Aktiva podniku za období 2015-2018

Označení	AKTIVA	v tis. Kč			
		2015	2016	2017	2018
	Aktiva celkem	70 337 868	67 512 570	67 408 090	65 373 012
B.	Dlouhodobý majetek	62 152 700	61 284 257	62 143 522	60 397 613
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	292 492	291 916	330 933	339 447
B.I.2.	Ocenitelná práva	31 403	19 446	47 860	34 830
B.I.2.1.	Software	30 709	16 554	46 506	34 133
B.I.2.2.	Ostatní ocenitelná práva	694	2 892	1 354	697
B.I.4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	205 875	214 765	222 633	235 968
B.I.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	55 214	57 705	60 440	68 649
B.I.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	2 924	1 028	500	500
B.I.5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	52 290	56 677	59 940	68 149
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	59 287 302	58 915 145	59 735 393	59 980 970
B.II.1.	Pozemky a stavby	58 378 665	57 716 217	58 234 955	58 731 780
B.II.1.1.	Pozemky	49 202 164	48 200 933	48 436 276	48 579 916
B.II.1.2.	Stavby	9 176 501	9 515 284	9 798 679	10 151 864
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	324 220	639 630	784 503	668 833
B.II.4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	1 959	2 018	4 129	5 281
B.II.4.2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	21	50	612	239
B.II.4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	1 938	1 968	3 517	5 042
B.II.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	582 458	557 280	711 806	575 076
B.II.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	22	1	54	12 244
B.II.5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	582 436	557 280	711 752	562 832
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	2 572 906	2 077 196	2 077 196	77 196
B.III.3.	Podíly – podstatný vliv	76 740	76 740	76 740	76 740
B.III.5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	496 166	456	456	456
B.III.7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	2 000 000	2 000 000	2 000 000	0

B.III.7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	2 000 000	2 000 000	2 000 000	0
C.	Oběžná aktiva	8 122 509	6 128 234	5 160 466	4 885 042
C.I.	Zásoby	151 976	159 360	154 222	637 686
C.I.1.	Materiál	54 828	47 987	54 457	62 706
C.I.2.	Nedokončená výroba a polotovary	70 679	79 704	74 634	535 108
C.I.3.	Výrobky a zboží	26 270	31 451	24 927	39 651
C.I.3.1.	Výrobky	24 366	29 701	22 982	37 872
C.I.3.2.	Zboží	1 904	1 750	1 945	1 779
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	199	218	204	221
C.II.	Pohledávky	1 286 252	1 853 936	1 362 032	1 393 891
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky	2 332	6 496	8 638	11 176
C.II.1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	70	0	0	0
C.II.1.5.	Pohledávky – ostatní	2 262	6 496	8 638	11 176
C.II.1.5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	2 262	6 496	8 638	11 176
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	1 283 920	1 847 440	1 353 394	1 382 715
C.II.2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	1 193 274	1 517 068	886 117	694 503
C.II.2.4.	Pohledávky – ostatní	90 646	330 372	467 277	688 212
C.II.2.4.1.	Pohledávky za společníky	112	160	382	323
C.II.2.4.3.	Stát – daňové pohledávky	16 382	242 192	347 782	517 859
C.II.2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	18 457	24 006	29 692	28 094
C.II.2.4.5.	Dohadné účty aktivní	2 194	5 825	40 748	87 337
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky	53 501	58 189	48 673	54 599
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	2 617 916	2 563 223	2 086 166	2 000 000
C.III.2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	2 617 916	2 563 223	2 086 166	2 000 000
C.IV.	Peněžní prostředky	4 066 365	1 551 715	1 558 046	853 465
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně	3 316	3 178	2 859	3 453
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	4 063 049	1 548 537	1 555 187	850 012
D.	Časové rozlišení aktiv	62 659	100 079	104 102	90 357
D.1.	Náklady příštích období	13 529	14 946	18 833	18 618
D.3.	Příjmy příštích období	9 032	38 100	50 732	9 068

PŘÍLOHA 2: Pasiva podniku za období 2015-2018

Označení	PASIVA	v tis. Kč			
		2015	2016	2017	2018
	Pasiva celkem	70 337 868	67 512 570	67 408 090	65 373 012
A.	Vlastní kapitál	67 905 791	65 216 413	64 985 099	62 412 253
A.I.	Základní kapitál	12 658 789	13 369 696	14 095 815	14 793 406
A.I.1.	Kmenové jmění zapsané	5 818 759	5 818 759	5 818 759	5 818 759
A.I.3.	Změny kmenového jmění	6 840 030	7 550 937	8 277 056	8 974 647
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	47 192 956	46 076 720	45 844 014	45 784 491
A.II.2.	Kapitálové fondy	47 192 956	46 076 720	45 844 014	45 784 491
A.II.2.1.	Ostatní kapitálové fondy	47 204 452	46 114 885	45 844 014	45 784 491
A.II.2.2.	Oceň. Rozdíly z přec. maj. a závazků	-11 496	-38 165	0	0
A.III.	Fondy ze zisku	2 658 916	1 610 764	1 961 606	1 765 027
A.III.1.	Ostatní rezervní fondy	1 251 283	1 251 283	1 251 283	1 251 283
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	1407 633	359 481	710 323	513 744
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	5 395 130	4 159 233	3 083 664	69 329
B. + C.	Cizí zdroje	2 295 046	2 208 502	2 290 179	2 847 549
B.	Rezervy	976 305	829 422	889 025	1 540 706
B.4.	Ostatní rezervy	976 305	829 422	889 025	1 540 706
C.	Závazky	1 318 741	1 379 080	1 401 154	1 306 843
C.I.	Dlouhodobé závazky	180 643	108 320	69 034	75 267
C.I.8.	Odložený daňový závazek	180 643	108 320	69 034	75 267
C.II.	Krátkodobé závazky	1 138 098	1 270 760	1 332 120	1 231 576
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy	53 131	70 891	238 770	78 042
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	818 125	910 788	868 705	970 711
C.II.8.	Závazky ostatní	266 842	289 081	224 645	182 823
C.II.8.1.	Závazky ke společníkům	471	414	1 066	1 033
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům	92 747	102 325	87 844	93 866
C.II.8.4.	Závazky ze soc. zabezpečení a zdrav. pojištění	50 067	58 793	51 706	55 869
C.II.8.5.	Stát – daňové závazky a dotace	114 559	115 222	65 614	19 620
C.II.8.6.	Dohadné účty pasivní	5 926	9 956	13 459	11 019
C.II.8.7.	Jiné závazky	3 072	2 371	4 956	1 416
D.	Časové rozlišení pasiv	137 031	87 655	132 812	113 210
D.1.	Výdaje příštích období	74 023	24 400	71 628	54 139
D.2.	Výnosy příštích období	63 008	63 255	61 184	59 071

PŘÍLOHA 3: Výkaz zisku a ztráty podniku za období 2015-2018

	Položka	v tis. Kč			
		2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	11 845 105	10 879 864	10 159 310	7 595 417
II.	Tržby za prodej zboží	3 643	3 658	4 924	3 744
A.	Výkonová spotřeba	4 015 950	4 009 552	4 023 306	4 524 010
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	3 069	2 930	3 079	2 988
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	290 602	332 586	370 548	373 151
A.3.	Služby	3 722 279	3 674 036	3 649 679	4 147 871
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	9 407	-15 118	11 377	-475 895
C.	Aktivace	-8 546	-5 818	-11 595	-5 295
D.	Osobní náklady	1 735 286	1 802 271	1 910 519	2 101 138
D.1.	Mzdové náklady	1 248 456	1 288 740	1 356 256	1 493 737
D.2.	Náklady na soc. zabez., zdrav. poj. a ost. náklady	486 830	513 531	554 263	607 401
D.2.1.	Náklady na soc. zabez., zdrav. poj.	424 209	443 430	476 417	526 085
D.2.2.	Ostatní náklady	62 621	70 101	77 846	81 316
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	595 527	694 274	772 135	853 324
E.1.	Úpravy hodnot dl. nehm. a hm. majetku	646 699	681 438	798 262	854 676
E.1.1.	Úpravy hodnot dl. nehm. a hm. majetku-trvalé	657 829	681 438	778 759	844 454
E.1.2.	Úpravy hodnot dl. nehm. a hm. majetku-dočasné	-11 130	0	19 503	10 222
E.2.	Úpravy hodnot zásob	-848	8 083	-1 015	-373
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek	-50 324	4 753	-25 112	-979
III.	Ostatní provozní výnosy	424 119	582 724	620 927	490 530
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	222 083	300 252	251 287	137 660
III.2.	Tržby z prodaného materiálu	3 843	3 173	4 234	2 957
III.3.	Jiné provozní výnosy	198 193	279 299	365 406	349 913
F.	Ostatní provozní náklady	-431 484	135 021	388 930	934 062
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	30 023	39 820	26 718	23 436
F.2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	2 312	2 156	2 118	1 765
F.3.	Daně a poplatky	155 378	151 071	139 843	144 918
F.4.	Rezervy a prov. obl. a komplexní nákl. příští. obd.	-732 191	-146 883	59 603	651 681
F.5.	Jiné provozní náklady	112 994	88 857	160 648	112 262
*	Provozní výsledek hospodaření	6 356 727	4 846 064	3 690 489	158 347
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku-podíly	2 778	3 070	461	1 032
IV.2.	Ostatní výnosy z podílů	2 778	3 070	461	1 032
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	242 050	144 568	114 145	91 345
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	242 050	144 568	114 145	91 345
VII.	Ostatní finanční výnosy	615 498	24 239	134 847	320 060

K.	Ostatní finanční náklady	723 302	33 526	196 239	332 408
*	Finanční výsledek hospodaření	137 024	138 348	53 214	80 029
**	Výsledek hospodaření před zdaněním	6 493 751	4 984 412	3 743 703	238 376
L.	Daň z příjmů	1 098 621	825 179	660 039	169 047
L.1.	Daň z příjmů splatná	1 083 794	897 502	699 325	162 814
L.2.	Daň z příjmů odložená	14 827	-72 323	-39 286	6 233
**	Výsledek hospodaření po zdanění	5 395 130	4 159 233	3 083 664	69 329
***	Výsledek hospodaření za účetní období	5 395 130	4 159 233	3 083 664	69 329
*	Čistý obrat za účetní období	13 133 193	11 638 123	11 034 614	8 502 128

PŘÍLOHA 4: Přehled o peněžních tocích podniku za období 2015-2018

	Položka	v tis. Kč			
		2015	2016	2017	2018
P.	Stav peněžních prostředků na začátku období	7 668 771	4 066 365	1 551 715	1 558 046
PENĚŽNÍ TOKY Z HLAVNÍ VÝDĚLEČNÉ ČINNOSTI (PROVOZNÍ)					
Z.	Účetní zisk nebo ztráta z běžné činnosti před zdaněním	6 493 751	4 984 412	3 743 703	238 377
A.1.	Úpravy o nepeněžní operace	-387 457	149 280	544 982	1 287 693
A.1.1.	Odpisy stálých aktiv s výjimkou zůst. ceny prodaných st. aktiv apod.	657 829	681 438	778 759	844 454
A.1.2.	Změna stavu opravných položek a rezerv	-794 493	-134 047	52 979	660 551
A.1.3.	Zisk (ztráta) z prodeje stálých aktiv	-192 060	-260 431	-224 569	-114 223
A.1.4.	Výnosy z dividend a podílů na zisku (s výjimkou inv. spol. a fondů)	-1931	0	-13	0
A.1.5.	Vyúčtované nákladové úroky s výjimkou kapitaliz. úroků, vyúčt. výnosy. úrok	-59 205	-144 565	-114 145	-91 345
A.1.6.	Případné opravy o ostatní nepeněžní operace	2 403	6 885	51 971	-11 744
A.*	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a změnami	6 106 294	5 133 692	4 288 685	1 526 070
A.2.	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu	683 850	282 574	1 269 572	1 748 362
A.2.1.	Změna stavu pohledávek a akt. čas. rozl. a doh. položek z provozní činnosti	1 319 252	-314 885	643 150	202 827
A.2.2.	Změna stavu závazků, dotací, pasivního čas. rozl. a doh. položek z provozní činnosti	21 229	89 194	105 048	-57 541
A.2.3.	Změna stavu zásob	8 410	-15 468	6 153	-483 090
A.2.4.	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespádajícího do peněžních prostředků	-665 041	1 742 841	-948 054	86 166
A.2.5.	Změna stavu dlouhodobého finančního majetku	0	-1 219 108	1 463 275	2 000 000
A.**	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a mimořádnými položkami	6 790 144	5 416 266	5 558 257	3 274 432
A.3.	Vyplacené úroky s výjimkou kapitalizovaných úroků	0	-3	0	0
A.4.	Přijaté úroky	59 205	144 568	114 145	91 345
A.5.	Zaplacená daň z příjmů za běžnou činnost a za doměr. daň za min. období	-1 083 794	- 1 151 735	-777 370	-331 850
A.6.	Příjmy a výdaje spojené s mimořádnými úč. případy - mimořádný výsledek hospodaření	0	0	0	0

A.7.	Přijaté dividendy a podíly na zisku	1 931	0	13	0
A.***	Čistý peněžní tok z provozní činnosti	5 767 486	4 409 096	4 895 045	3 033 927
PENĚŽNÍ TOKY Z INVESTIČNÍ ČINNOSTI					
B.1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	-1 394 451	- 1 593 538	-2 074 624	-1 336 446
B.2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv	221 628	300 211	251 287	137 660
B.3.	Půjčky a úvěry spřízněným osobám	0	0	0	0
B.***	Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti	-1 172 823	-1 293 327	-1 823 337	-1 198 786
PENĚŽNÍ TOKY Z FINANČNÍCH ČINNOSTÍ					
C.1.	Dopady změn dlouhodobých, popřípadě krátkodobých závazků	14 827	0	0	0
C.2.	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky	-8 211 896	-5 630 419	3 065 377	-2 539 722
C.2.1.	Zvýšení peněžních prostředků a ekvivalentů z titulu zvýšení základního kapitálu	-2 880	-9 663	0	-14 147
C.2.2.	Vyplacení podílu na vlastním kapitálu společníkům	0	0	0	0
C.2.3.	Další vklady společníků a akcionářů	0	0	0	0
C.2.4.	Úhrada ztráty společníky	0	0	0	0
C.2.5.	Přímé platby na vrub fondů	15 359	-20 756	-15 377	-25 575
C.2.6.	Převody finančních prostředků do státního rozpočtu	-8 224 375	-5 600 000	-3 050 000	-2 500 000
C.***	Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti	-8 197 069	-5 630 419	-3 065 377	-2 539 722
F.	Čisté zvýšení, resp. snížení peněžních prostředků	-3 602 406	-2 514 650	6 331	-704 581
R.	Stav peněžních prostředků na konci období	4 066 365	1 551 715	1 558 046	853 465
S.	Skutečný stav peněžních prostředků na konci období	4 066 365	1 551 715	1 558 046	853 465
R.-S.	Rozdíl peněžních prostředků (výpočet - skutečnost)	0	0	0	0